

法務部廉政署
「103年民眾對廉政滿意度調查」
報告書



委託單位：法 務 部 廉 政 署

執行單位：全國公信力民意調查股份有限公司

中 華 民 國 1 0 3 年 7 月

摘 要

本案於 103 年 6 月 29 日（星期日）至 7 月 3 日（星期四）間完成電話訪問調查，以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），針對臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲的成年人進行電話調查，總計成功訪問 1,148 個受訪者；以 95% 之信賴度估計，抽樣誤差約為±2.9 個百分點。茲將調查結果摘要如下：

壹、研究發現

- 一、98.2% 的受訪民眾表示其本身或親友並無被公務員索賄或要求其他好處的經驗，0.8% 表示有此經驗，1.0% 未表示明確意見。
- 二、受訪者對居住地縣市政府的清廉程度評價方面，有 43.9% 表示滿意，29.5% 表示不滿意，26.6% 未表示明確意見。
- 三、受訪者對中央政府的清廉程度評價方面，有 25.2% 表示滿意，56.0% 表示不滿意，18.8% 未表示明確意見。
- 四、就「受訪者對中央政府清廉程度評價」與「受訪者政黨傾向」進行交叉分析之結果發現，政黨傾向為國民黨之民眾對中央政府整體清廉滿意度為 51.2%，不滿意度為 41.4%；政黨傾向為民進黨之民眾對中央政府整體清廉滿意度為 11.5%，不滿意度為 80.4%；而政黨傾向為中立、無反應者，滿意度為 22.7%，不滿意度為 54.7%。
- 五、各項有關掃除貪污的政策或作法的看法：
 - （一）「推動陽光法案」：9.6% 認為是有效的政策或作法，73.1% 認為應該再加強，17.3% 未表示明確意見。

- (二) 「加強控管行政程序」：11.2%認為有效，71.0%認為應該再加強，17.8%未表示明確意見。
- (三) 「貪污不法案件依法究辦」：15.7%認為是有效的政策或作法，75.1%認為應該再加強，9.2%未表示明確意見。
- (四) 「加強對公務員或民眾教育宣導」：15.7%認為是有效的政策或作法，73.6%認為應該再加強，10.7%未表示明確意見。
- (五) 「鼓勵檢舉」：24.3%認為是有效的政策或作法，61.1%認為應該再加強，14.6%未表示明確意見。
- (六) 受訪者認為政府其他比較有效的掃除貪污政策或作法方面，有0.2%認為政府「查緝工程相關弊案」，是比較有效的掃除貪污政策與作法。其他需要再加強的掃除貪污政策或作法方面，主要有「提高貪污刑責」(3.0%)、「司法機關不受政治力影響」(1.1%)與「加強政府資訊公開」(0.8%)。

六、受訪者對現行廉政政策與清廉觀感的訊息來源以「電視」(82.5%)比例最高，其他主要依序為：「報紙」(37.7%)、「網路」(32.3%)、「朋友同事」(12.3%)。

七、透過「報紙」獲得對現行廉政政策與清廉觀感訊息的受訪者，其平常閱覽的報紙以「自由時報」(50.1%)比例最高，其他主要依序為：「蘋果日報」(46.0%)、「聯合報」(43.0%)與「中國時報」(35.2%)。

八、透過「電視」獲得對現行廉政政策與清廉觀感訊息的受訪者，其平常收看的電視新聞以「TVBS」(44.4%)比例最高，其他主要依序為：「民視」(37.6%)、「東森」(33.1%)、「中天」(31.9%)、「三立」(30.5%)、「中視」(22.3%)、「台視」(19.6%)、「華視」(19.4%)與「年代」(14.7%)。

九、透過「網路」獲得對現行廉政政策與清廉觀感訊息的受訪者，其平常瀏覽的網路新聞以「Yahoo 奇摩新聞」(76.5%) 比例最高，其他主要依序為：「壹傳媒 (蘋果日報)」(16.3%)、「Google 新聞」(13.6%) 與「臉書 (Facebook)」(12.9%)。

小結：

- (1) 僅 0.8% 受訪民眾表示其本身或親友曾被公務員索賄或要求其他好處的經驗，而受訪者 29.5% 對地方政府廉政不滿意及 56.0% 對中央政府廉政不滿意之訊息管道主要來自於媒體 (電視 82.5%、報紙 37.7%、網路 32.3%)，顯示民眾對廉政印象來自媒體報導遠超過親身經驗。
- (2) 調查也發現，透過報紙獲得廉政資訊之受訪者中，自由時報讀者有 74.2% 表示對中央政府廉政不滿意，比例相對高於其他報紙；而透過收看電視新聞獲得廉政資訊之受訪者中，收看壹電視 (78.2%)、年代 (74.3%) 及三立 (69.8%) 的民眾不滿意比例均約在 7 成以上，亦相對高於收看其他電視臺者。
- (3) 有關掃除貪污的政策或做法中，除「鼓勵檢舉」外，其餘「推動陽光法案」、「加強控管行政程序」、「貪污不法案件依法究辦」及「加強對公務員或民眾教育宣導」等項目，受訪者均達 7 成以上認為應該再加強。
- (4) 分析結果發現，不同政黨傾向者對中央政府整體在清廉方面的表現有顯著差異，支持國民黨者表示滿意的比例顯著偏高，支持民進黨者表示不滿意的比例顯著偏高，政黨立場中立無反應者未表示明確意見的比例顯著偏高。顯示與執政黨相同政黨傾向者，有較高比例對於中央政府清廉程度給予正面評價；而與執政黨不同政黨傾向者，則有較高比例對於中央政府清廉程度給予負面評價。

貳、對策建議

一、面對機關涉及貪瀆新聞事件，宜同步展開行政配套作為：

本次調查發現受訪者對廉政印象來自媒體報導遠超過親身經驗，且對不同媒體的閱聽習慣，與受訪者對政府清廉程度的評價，仍具相關性。故政府有必要調整新聞發布政策，對於涉及貪腐之案件偵辦，法務部檢察、調查、廉政機關固應依恪遵「檢察、警察暨調查機關偵查刑事案件新聞處理注意要點」妥慎處理新聞事件外，廉政署亦應督促各政風機構協助案發機關，本「主動發掘、配合偵辦、明快處置、對外說明」之處理原則，於第一時間建議首長研採協助會勘、取證或其他配合偵辦作為，對涉案人員進行如調整職務、追究行政責任等行政處置，並即時檢討內控缺漏提出因應、預防措施，由該機關新聞發言人主動對外說明，如屬機關首長指示政風機構移送者尤應聲明，以彰顯政府及首長推動廉政之決心，透過提供所有媒體完整的資訊，爭取平衡報導，控制新聞風險。

二、加強政策效益評估及行銷宣導作為：

本次調查各項有關掃除貪污的政策或作法中，有近四分之一的受訪者認為「鼓勵檢舉」較為有效，對於其他廉政政策包括「貪汙不法案件依法究辦」、「加強對公務員或民眾教育宣導」、「推動陽光法案」與「加強控管行政程序」都有超過7成的受訪者認為應該再加強，凸顯各項政策推行的效益評估方式及宣導作為都有再加強的必要。

三、持續爭取不同政黨傾向民眾支持廉政政策：

本次調查亦發現，不同政黨支持傾向的民眾對於中央政府廉政滿意度似有落差，顯示廉政政策仍應尋求不同政黨傾向民眾的支持。除於肅貪偵

辦面向，賡續嚴守司法中立原則外，在防貪面向，藉由降低弊案發生的機會，減少負面評價的肇因，包括持續量測民眾對不同業務類別公務人員的清廉印象差異，研究影響民眾對政府清廉度評價的關鍵因子，及評估、深化前述各項廉政舉措的有效性等，俾擇定處理之優先順序，維持民眾對各級政府清廉執政的信心。

Abstract

This nationwide telephone survey of adult citizens (over 20 years) living in Taiwan (that is, not including Penghu, Kinmen and Matsu islands) has been conducted from June 29 to July 3 2014. Chosen by using the Random Digit Dialing (RDD) method, the target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents. The effective sample size is set at 1,148 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling error below $\pm 2.9\%$ at 95% confidence level). The briefings of research results are as follows:

(I) Research Findings

1. 98.2% of the respondents and their families or friends have never been asked for bribery or any form of goodness from public servants. 0.8% of them had such experience, and 1.0% of them did not respond to this question.
2. As for the evaluation of integrity degree of their residing cities, 43.9% of them are satisfied, 29.5% dissatisfied, and 26.6% of them did not respond to this question. ~~Tainan city government and Chiayi county government gain higher satisfaction while Taipei city, Keelung city, and Miaoli county governments gain higher dissatisfaction among all.~~
3. As for the evaluation of the integrity level of central government, 25.2% of them are satisfied, 56.0% dissatisfied, and 18.8% of them did not respond to this question.
4. As for the cross analysis of “evaluation of the integrity level of central government” and “political parties inclination,” we can discover that 51.2% of the respondents who are incline to KMT are satisfied with the

integrity level of central government, while 41.4% of them are dissatisfied; Also, among the respondents who are inclined to DPP, 11.5% of them are satisfied, and 80.4% are dissatisfied; For those who do not have inclination for particular political parties or hold neutral position, 22.7% of them are satisfied, and 54.7% are dissatisfied.

5. **About the** opinions toward related anti-corruption policies or methods:

- (1) **Executing Sunshine Law:** 9.6% of the respondents think it is an effective policy or method, 73.1% think it could still be improved, and 17.3% did not respond.
- (2) **Enhancing the supervision of administrative procedures:** 11.2% of the respondents think it is an effective policy or method, 71.0% think it could still be improved, and 17.8% did not respond.
- (3) **Investigating and dealing with corruptions cases lawfully:** 15.7% of the respondents think it is an effective policy or method, 75.1% think it could still be improved, and 9.2% did not respond.
- (4) **Enhancing the promotion toward public servants and mass public:** 15.7% of the respondents think it is an effective policy or method, 73.6% think it could still be improved, and 10.6% did not respond.
- (5) **Encouraging citizens to report corruption cases:** 24.3% of the respondents think it is an effective policy or method, 61.1% think it could still be improved, and 14.6% did not respond.
- (6) **About** other effective anti-corruption policies or methods: 0.2% of respondents think investigating and seizing corruption cases related to public works is a relatively more effective policy or method toward

anti-corruption; Other methods or policies need to be improved are “Raising legal charge for corruption (3.0%),” “Ensuring the judicial authorities free from any political influence (1.1%)” and “Improving the openness of public information (0.8%).”

6. As for the major information resources for respondents to have their perceptions of integrity level of the government and anti-corruption policies or methods currently are “Television News (8.25%),” “Newspaper (37.7%),” “Internet (32.3%),” and “Families or Friends (12.3%).”
7. Among the respondents who get their perceptions of integrity level of the government and current anti-corruption policies through newspaper, the major ones they are reading are Liberty Time (50.1%), Apple Daily Newspaper (46.0%), Udn News (43.0%), and China Times (35.2%).
8. Among the respondents who get their perceptions of integrity level of the government and current anti-corruption policies through television news, the major ones they are watching are TVBS (44.4%), FTV (37.6%), ETTV (33.1%), CTITV (31.9%), SETTV (30.5%), CTV (22.3%), TTV (19.6%), CTS (19.4%), and Era news (14.7%).
9. Among the respondents who get their perceptions of integrity level of the government and current anti-corruption policies through Internet news, the major ones they are browsing are Yahoo News (76.5%), Apple E-Daily (16.3%), Google News (13.6%), and Facebook (12.9%).

Summary

1. Only 0.8% of respondents or their relatives and friends have been asked for bribery or any form of goodness from public servants. Those who are dissatisfied with the integrity level of local government (29.5%) or central government (56.0%) get their information mainly from the media (TV News 82.5%, Newspaper 37.7% and Internet 32.3%). This indicates that the respondents' perceptions of integrity level of the government are mainly from the news reports of the media but not from personal experiences.
2. The survey also discover that among those who get their perceptions of integrity level of the government and current anti-corruption policies through newspaper, 74.2% of the Liberty Times readers are dissatisfied with the integrity level of central government, and this percentage is relatively higher than other newspaper readers; Among those who got information through television news, more than 70% of the audience who watch Next TV (78.2%), Era News (74.3%) and SETTV (69.8%) are dissatisfied, which is also higher than the percentage of the audience who watch other television news.
3. As for the evaluation of related anti-corruption policies or methods, more than 70% of respondents think there are still many policies need to be improved except "Encouraging citizens to report corruption cases," such as "Executing Sunshine Law," "Enhancing the supervision of administrative procedures," "Investigating and dealing with corruptions cases lawfully," and "Enhancing the promotion toward public servants and mass public."

4. The result of the analysis shows that there are differences between people's political inclination and their perception of integrity level of the central government. Those who support KMT have higher satisfaction level, those who support DPP have higher dissatisfaction level, and those who are neutral did not show specific opinion when responding toward this question. This shows that those who have the same political inclination as the ruling party hold positive attitudes toward the integrity level of the central government and vice versa.

(II) Recommendations

1. Government should have proper methods **when facing corruption cases related to government institutions**

According to the research findings, people get their perceptions of integrity level are mainly from media reports but not from personal experiences. What's more, their media preferences also influence their evaluation toward integrity level. **Therefore**, the government needs to adjust their policy **about** releasing news or related information. When it comes to corruption cases, the ministry of justice should investigate and the anti-corruption institutions should deal with the news carefully. **The** Agency Against Corruption (AAC) also needs to supervise every **disciplinary institution/unit** to assist the institution which is reported **for** corruption cases with four basic principles: **investigating actively and spontaneously, following** the judicial investigating procedures, **dealing with the case quickly and lawfully**, and **reporting** to the mass public. **The** AAC should suggest the leader of the institution **to take some administrative initiatives like investigating** by itself at first moment, **cooperating with** investigating procedures, **adjusting the position of those who are involved in the corruption case**, and **looking into the** administrative responsibilities. At the same time, they need to review their internal control mistakes and **figure out solutions to the case and some preventive actions for the future**. The spokesperson of the institution should **also** announce to the public actively. By providing complete information to the media, the institution could gain relatively

fair news report and furthermore control the risk of news bias.

2. Enhancing the efficiency of policies and the promotion of the anti-corruption results

According to the findings about the anti-corruption policies and methods, there are almost 25% of respondents think “Encouraging citizens to report corruption case” is an effective method, and there are more than 70% of respondents think that there are spaces for some policies or methods such as “Investigating and deal with corruptions cases lawfully,” “Enhancing the promotion toward public servants and mass public,” “Executing Sunshine Law,” and “Enhancing the supervision of administrative procedures” to improve. This shows that the promotion of each policy and its result is important and needs to be improved.

3. Striving to gain support for anti-corruption policies from people with different inclination for certain political parties

The result shows that there are differences between people’s political inclination and their perception of integrity level of the central government, and it shows that anti-corruption policies still need to seek for support from people with different inclination for certain political parties. When investigating cases, institutions should stick to the principle of judicial neutrality, and when fighting against corruption, they should try to eliminate the causes for people to have negative attitude toward the integrity level of the central government, such as keeping doing survey to know the integrity level of public servants from different sectors, investigating the key factor that influences citizens’ perception of integrity toward the government, and enhancing the efficiency of related

anti-corruption policies or methods so as to maintain the confidence level of citizens toward the central and the local governments.

目 次

摘 要.....	i
Abstract.....	vii
目 次.....	xvi
表 次.....	xviii
圖 次.....	xix
第一章 緒 論.....	1
壹、計畫背景與研究目的.....	1
貳、研究方法.....	2
第二章 受訪者對公務人員清廉程度的評價	5
壹、受訪者對公務人員索賄情事認知情形.....	5
貳、受訪者居住縣市政府清廉程度的評價.....	6
參、受訪者對中央政府清廉程度的評價.....	7
第三章 受訪者對廉政政策的看法與評價	9
壹、受訪者對「推動陽光法案」政策的看法.....	9
貳、受訪者對「加強控管行政程序」政策的看法	11
參、受訪者對「貪污不法案件依法究辦」政策的看法	13
肆、受訪者對「加強對公務員或民眾教育宣導」政策的看法	14
伍、受訪者對「鼓勵檢舉」政策的看法.....	16
陸、受訪者對其他防貪肅貪政策的看法.....	18
柒、受訪者對中央政府清廉程度評價與廉政政策看法交叉分析	19
捌、受訪者對中央政府清廉程度評價與受訪者政黨傾向交叉分析	20

第四章 受訪者對廉政相關認知的訊息來源	21
壹、受訪者對現行廉政政策與清廉觀感的訊息來源	21
貳、受訪者平常閱覽之報紙.....	23
參、受訪者平常收看之電視新聞.....	25
肆、受訪者平常瀏覽之網路新聞.....	27
伍、受訪者對中央政府清廉程度評價與認知管道交叉分析	29
第五章 結論與建議.....	33
壹、研究發現.....	33
貳、對策建議.....	37
附錄一：電訪執行過程.....	39
附錄二：問卷題目	44
附錄三：樣本結構表.....	48
附錄四：單題次數分配表.....	50
附錄五：交叉分析表.....	69

表 次

表 3.1 受訪者認為政府其他比較有效的掃除貪污政策或作法	18
表 3.2 受訪者認為政府其他需要再加強的掃除貪污政策或作法	18
表 3.3 受訪者對中央政府清廉程度評價與廉政政策看法交叉分析表	19
表 3.4 受訪者對中央政府清廉程度評價與政黨傾向交叉分析表	20
表 4.1 受訪者對現行廉政政策與清廉觀感的訊息來源	21
表 4.2 透過報紙獲得資訊之受訪者平常閱覽的報紙	23
表 4.3 透過電視獲得資訊之受訪者平常收看的電視新聞	25
表 4.4 透過網路獲得資訊之受訪者平常瀏覽的網路新聞	27
表 4.5 受訪者對中央政府清廉程度評價與對廉政政策觀感訊息來源交叉分 析表.....	29
表 4.6 受訪者對中央政府清廉程度評價與透過報紙獲得資訊之受訪者平常 閱覽的報紙交叉分析表	30
表 4.7 受訪者對中央政府清廉程度評價與透過電視獲得資訊之受訪者平常 收看的電視新聞交叉分析表	31
表 4.8 受訪者對中央政府清廉程度評價與透過網路獲得資訊之受訪者平常 瀏覽的網路新聞交叉分析表	32

圖 次

圖 2.1	受訪者或其親友有無遭遇公務員索賄或要求其他好處之經驗	5
圖 2.2	受訪者對居住地縣市政府清廉程度評價	6
圖 2.3	受訪者對中央政府清廉程度評價	7
圖 3.1	受訪者對「推動陽光法案」的看法	9
圖 3.2	受訪者對「加強控管行政程序」的看法	11
圖 3.3	受訪者對「貪污不法案件依法究辦」的看法	13
圖 3.4	受訪者對「加強對公務員或民眾教育宣導」的看法	14
圖 3.5	受訪者對「鼓勵檢舉」的看法	16

第一章 緒 論

壹、計畫背景與研究目的

貪腐問題早無國界之分，2005 年 12 月 15 日生效的《聯合國反貪腐公約》(United Nations Convention Against Corruption, UNCAC) 即為建立全球反貪腐架構，促使世界各國關注貪腐的議題，以體認廉政為普世價值，並踐行維護。

根據國際透明組織「2013 年全球貪腐印象指數 (Corruption Perceptions Index, CPI)」，臺灣在全球 177 個評比國家中居第 36 名，較 2012 年上升 1 名，顯示政府近年致力推動廉政工作已具成效，惟仍有努力空間，如何確切掌握民眾需求更形重要。

辦理本次民意調查目的係為瞭解民眾對政府整體清廉表現的滿意度及接觸政策訊息的管道，透過問卷調查方式，確切掌握民眾對整體廉政工作之觀感及政策訊息溝通方式，以作為未來廉政政策規劃與行銷之參考。

本調查之目的有以下兩點：

- 一、 瞭解民眾對政府整體清廉表現的評價及滿意度。
- 二、 瞭解民眾對現行廉政政策的看法與清廉觀感的訊息來源，作為未來策訂廉政政策及政策溝通行銷之參考。

貳、研究方法

一、問卷設計

本調查之問卷內容由委託單位提供，研究面向及其內涵反映於以下各問卷題目：

(一) 受訪者對公務人員清廉程度的評價

- B 1 · 請問最近 1 年，您自己或親友有無被公務員索賄或要求其他好處這類涉及貪污不法的經驗？
- B 2 · 請問最近 1 年，您對所居住縣市政府在清廉方面的表現滿不滿意？
- B 3 · 請問最近 1 年，您對中央政府整體在清廉方面的表現滿不滿意？

(二) 受訪者對廉政政策的看法與評價

- B 4 · 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？
- (1) 推動陽光法案（如實施利益衝突迴避或財產申報法）
 - (2) 加強控管行政程序（如要求依政府採購法辦理採購）
 - (3) 貪污不法案件依法究辦
 - (4) 加強對公務員或民眾教育宣導
 - (5) 鼓勵檢舉（如提高檢舉獎金或揭弊者保護）

(三) 受訪者對廉政相關認知的訊息來源

- B 5 · 請問您前述滿意度或對政策的看法，是透過甚麼方式或管道去得到相關的消息？
- B 6 · 請問您平常是看哪家的報紙？
- B 7 · 請問您平常是看哪臺的電視新聞？
- B 8 · 請問您平常看哪個網站的新聞？

二、調查對象

本調查以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為母體。

三、抽樣方法

本調查採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼之局碼組合（prefix）¹，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣²」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

四、調查方法

本調查是以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問，並以「電腦輔助電話訪問」系統（Computer Assisted Telephone Interviewing, CATI）來進行訪問。調查執行日期為 103 年 6 月 29 日（星期日）至 7 月 3 日（星期四）等 5 日執行完畢，調查時間為晚間 18 時 0 分至 22 時 30 分，調查時間亦橫跨假日期間執行，以提升樣本之涵蓋率。本調查共計完成有效樣本 1,148 份，在 95% 信心水準下，抽樣誤差約為±2.9 個百分點。

¹ 本研究係以等距抽樣方法(systematic sampling)自電話簿中抽出電話號碼後，刪除每筆電話的後三碼，保留其餘號碼，據以構成局碼組合。

² 由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。本案所採用之戶中抽樣方式乃參照國立臺灣大學政治學系洪永泰教授所研發之「電話號碼尾數戶中選樣表(last digit within household selection table, 或 LD Table)」。

五、調查結果的代表性

為了確保本研究所抽取 1,148 份有效樣本的代表性，本案量化調查特別運用「多變數反覆加權法」(Raking)，分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數，依母體參數（以內政部戶政司所公布之 102 年底人口統計資料為母體參數）進行檢定，使加權後的樣本架構與母體一致，也就是說本調查所抽出之樣本是有代表性（樣本代表性檢定詳見附錄一）。

六、資料統計圖表數值說明

本調查報告之統計圖表及百分比計算方式為：各選項回答人數除以總回答人數，計算至萬分位，再四捨五入至千分位；兩個選項百分比相加（減）的計算方式亦為相加（減）後，計算百分比至萬分位，再四捨五入至千分位，而非直接將已四捨五入至千分位的百分比相加（減）。故將會有因進位或捨去，使得若將各選項已四捨五入至千分位的百分比加總可能出現非 100% 之情形產生。而個數或百分比顯示為零，係亦為加權後四捨五入之結果，特此說明。

交叉分析方面，單選題之交叉分析表在卡方檢定的顯著水準以「***」表示 $p\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $p\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $p\text{-value} < 0.05$ 。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。而各類別比例是否偏高，係該小格之調整後標準化殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

第二章 受訪者對公務人員清廉程度的評價

壹、受訪者對公務人員索賄情事認知情形

本調查首先詢問受訪者或其親友是否有遭遇公務人員索賄情事之經驗，調查結果發現（如圖 2.1 所示），98.2%的受訪民眾表示其本身或親友並無被公務員索賄或要求其他好處的經驗，0.8%表示有此經驗，1.0%未表示明確意見。整體來說，絕大部分的受訪者或其親友並未有遭遇被公務員索賄或要求其他好處之情事。

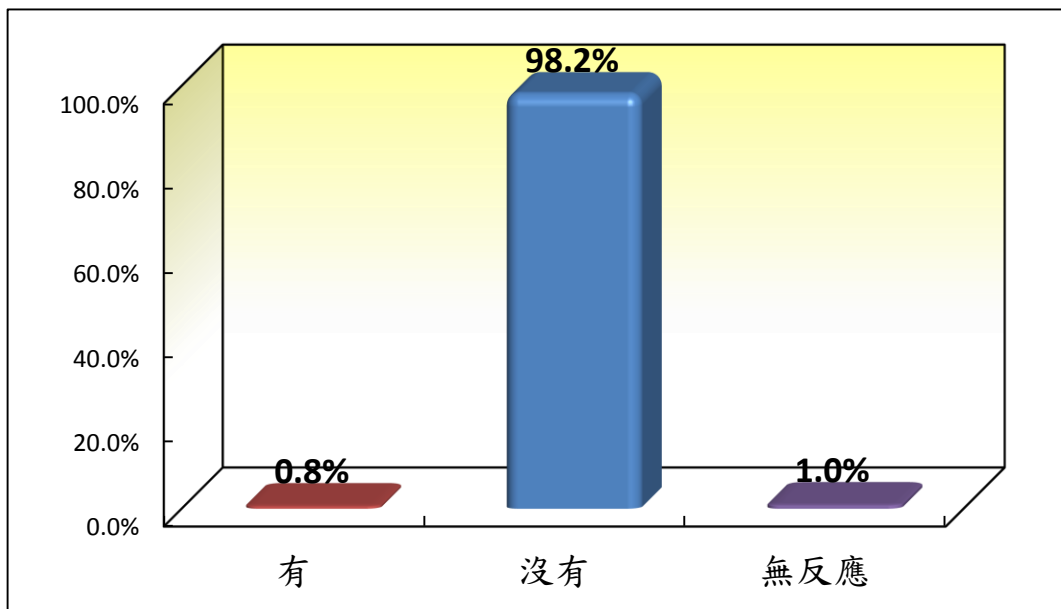


圖 2.1 受訪者或其親友有無遭遇公務員索賄或要求其他好處之經驗

進一步分析受訪者的背景，可以發現不論是在性別、年齡、教育程度、職業、政黨支持及行政區域等方面，絕大部分皆是表示並無遭遇公務員索賄或要求其他好處之經驗（參見附錄五表附 5.1）。

貳、受訪者居住縣市政府清廉程度的評價

受訪者對居住地縣市政府的清廉程度評價方面，調查結果發現（如圖 2.2 所示），有 43.9% 表示滿意（包括非常滿意 4.4%、還算滿意 39.5%），29.5% 表示不滿意（包括非常不滿意 9.1%、不太滿意 20.4%），26.6% 未表示明確意見。

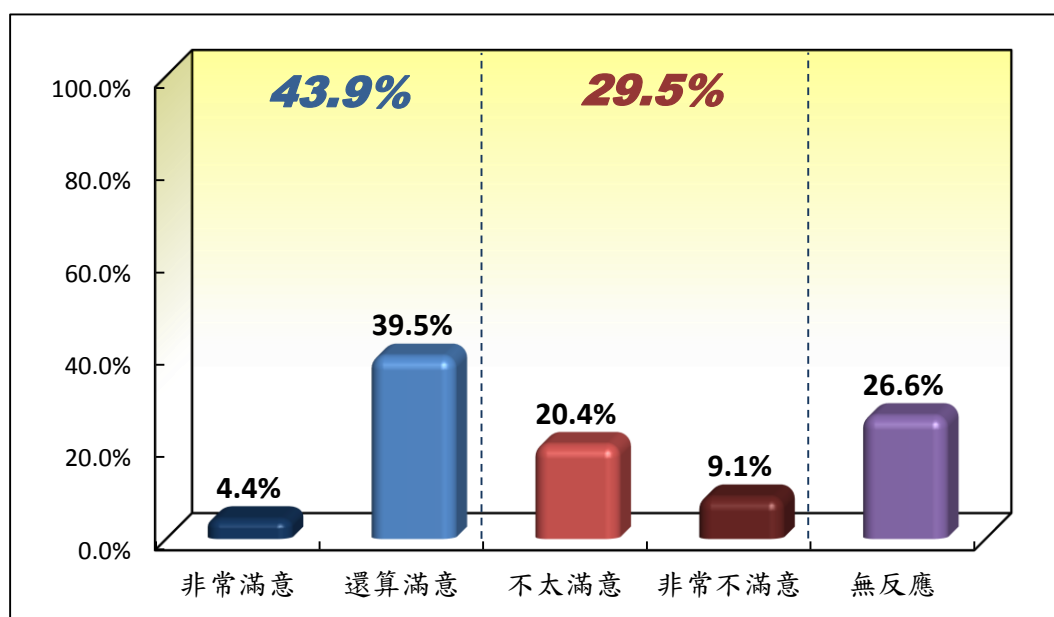


圖 2.2 受訪者對居住地縣市政府清廉程度評價

如進一步觀察不同背景的受訪者對「居住地縣市政府清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.2）：

- （一）教育程度：教育程度為小學及以下者，未表示明確意見的比例比其他教育程度高。
- （二）行政區域：行政區域為大台北基隆地區者，表示不滿意的比例比其他地區高；雲嘉南與宜花東地區者，表示滿意的比例比其他地區高。

參、受訪者對中央政府清廉程度的評價

受訪者對中央政府的清廉程度評價方面，調查結果發現（如圖 2.3 所示），有 25.2% 表示滿意（包括非常滿意 2.8%、還算滿意 22.4%），56.0% 表示不滿意（包括非常不滿意 23.1%、不太滿意 33.0%）³，18.8% 未表示明確意見。

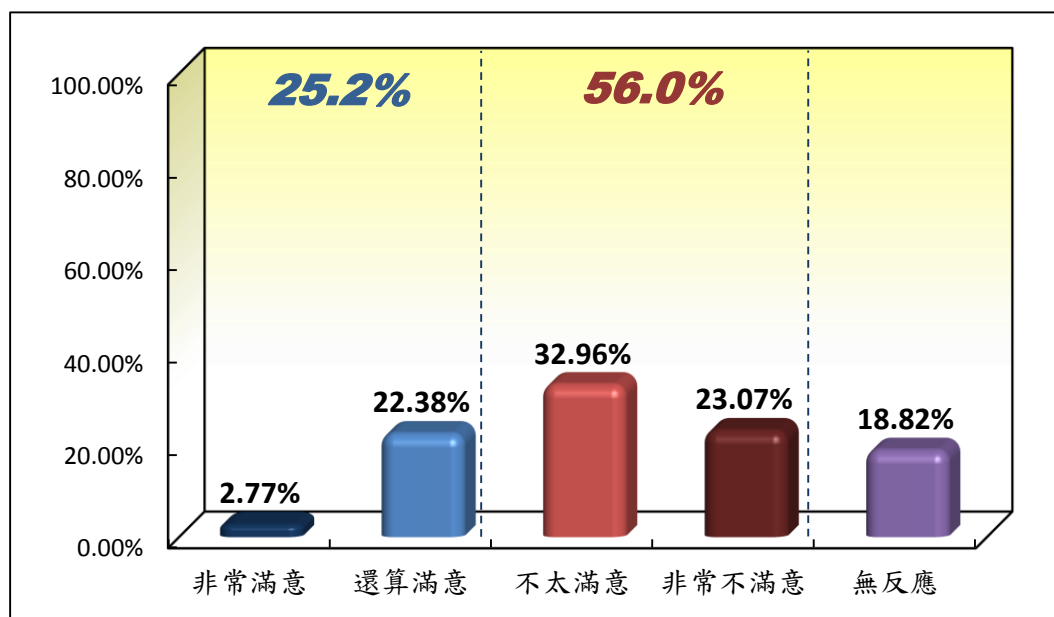


圖 2.3 受訪者對中央政府清廉程度評價⁴

如進一步觀察不同背景的受訪者對「中央政府清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.3）：

- （一）年齡：年齡為 60 歲以上者，未表示明確意見的比例比其他年齡層高。

³ 本題表示「不太滿意」之比例為 32.96%，經四捨五入至千分位顯示為 33.0%，「非常不滿意」之比例為 23.07%，經四捨五入至千分位顯示為 23.1%，兩者相加為 56.03%，經四捨五入至千分位之合計顯示為 56.0%。

⁴ 本題表示「不太滿意」之比例經四捨五入至千分位顯示為 33.0%，「非常不滿意」四捨五入至千分位顯示為 23.1%，兩者相加後再四捨五入至千分位之合計顯示為 56.0%。為避免讀者將兩者已四捨五入之比例相加，產生加總結果不一致之情形，故此處圖例之各項次以顯示至萬分位方式呈現。

(二) 教育程度：教育程度為大專(學)及研究所以上者，表示不滿意的比例比其他教育程度高；教育程度為小學及以下者，未表示明確意見的比例比其他教育程度高。

(三) 職業⁵：職業為中低、低級白領者，表示滿意的比例比其他職業者高；職業為高、中級白領者，表示不滿意的比例比其他職業者高；職業為家管者，未表示明確意見的比例比其他職業者高。

⁵職業為高、中級白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、民營事業主管、民營事業公司負責人(自營商人)、有僱用人、民營事業公司負責人(自營商人)、沒有僱用人、政府部門研究人員(科學家)、私人部門研究人員(科學家)、公立醫護單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫護人員)、非公立醫護單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫護人員)、會計師、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、書記官、檢察官、司法官、律師、宗教工作者、藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)、文字工作者(作家、記者、劇作家)、公營事業工程師(機師)、民營事業工程師(機師)、職業運動專業人士、軍警調查局人員；中低、低級白領的分類是結合了政府單位與公營事業部門職員、民營事業職員、買賣業務人員、服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)等職業類別；藍領的分類是結合了政府單位與公營事業部門勞工、民營事業勞工；家管的分類是結合了沒有做家庭代工、有做家庭代工、家裡有事業有幫忙但未領薪水、家裡有事業有幫忙且領薪水，以下各題同。

第三章 受訪者對廉政政策的看法與評價

壹、受訪者對「推動陽光法案」政策的看法

針對各項有關掃除貪污的政策或作法中，受訪者對於「推動陽光法案（如實施利益衝突迴避或財產申報法）」的看法方面，調查結果發現（如圖 3.1 所示），9.6%認為是有效的政策或作法，73.1%認為應該再加強，17.3%未表示明確意見。

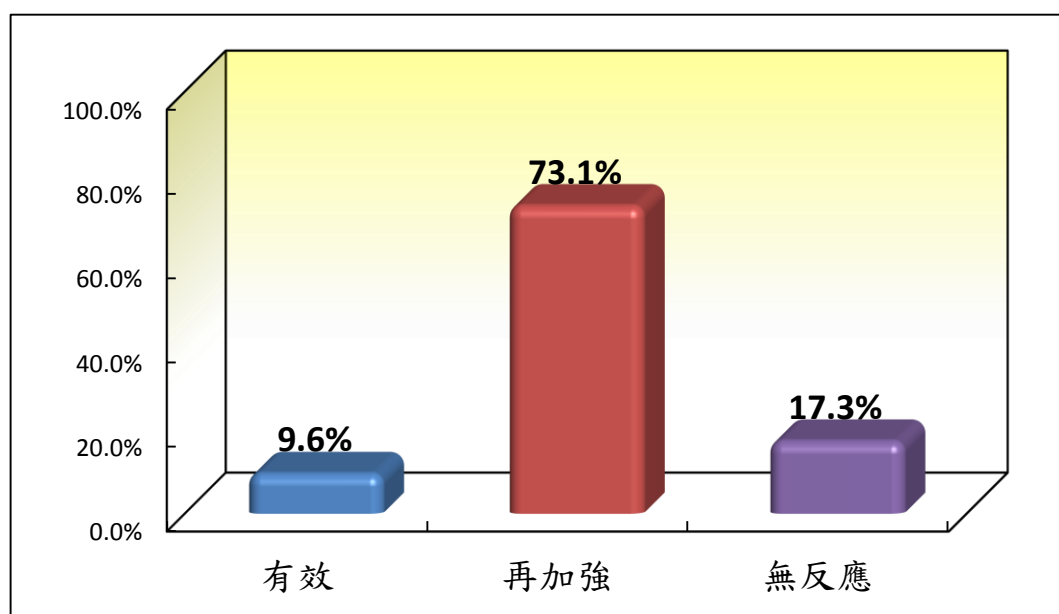


圖 3.1 受訪者對「推動陽光法案」的看法

如進一步觀察不同背景的受訪者對「推動陽光法案」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.4）：

- （一）性別：性別為男性者，認為有效的比例比女性高。
- （二）年齡：年齡為 60 歲以上者，未表示明確意見的比例比其他年齡層高。

- (三) 教育程度：教育程度為研究所以以上者，認為有效的比例比其他教育程度者高；教育程度為大專(學)者，認為需要再加強的比例比其他教育程度者高；教育程度為小學以下者，未表示明確意見的比例比其他教育程度者高。
- (四) 職業：職業為高、中級白領者，認為有效的比例比其他職業高；職業為家管者，未表示明確意見的比例比其他職業高。
- (五) 行政區域：行政區域為中彰投與雲嘉南地區者，未表示明確意見的比例比其他地區高。

貳、受訪者對「加強控管行政程序」政策的看法

針對各項有關掃除貪污的政策或作法中，受訪者對於「加強控管行政程序（如要求依政府採購法辦理採購）」的看法方面，調查結果發現（如圖 3.2 所示），11.2%認為是有效的政策或作法，71.0%認為應該再加強，17.8%未表示明確意見。

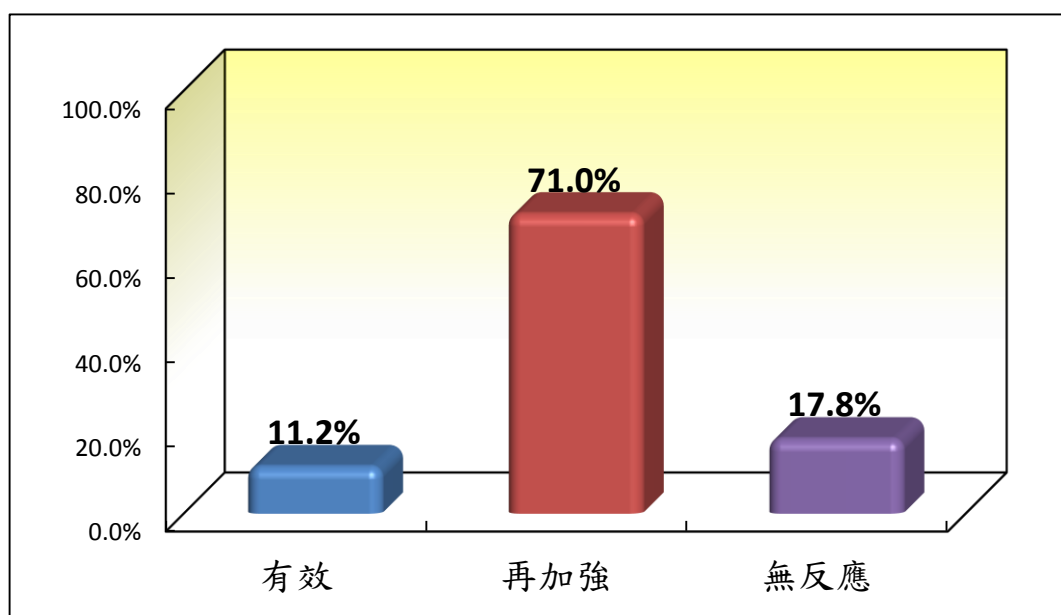


圖 3.2 受訪者對「加強控管行政程序」的看法

如進一步觀察不同背景的受訪者對「加強控管行政程序」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.5）：

- （一）年齡：年齡為 20-29 歲者，認為有效的比例比其他年齡層高；年齡為 40-49 歲者，認為需要再加強的比例比其他年齡層高；年齡為 60 歲以上者，未表示明確意見的比例比其他年齡層高。

(二) 教育程度：教育程度為研究所以上者，認為有效的比例比其他教育程度者高；教育程度為大專(學)者，認為有效與需要再加強的比例都比其他教育程度者高；教育程度為高中(職)者，認為需要再加強的比例比其他教育程度者高；教育程度為國(初)中與小學以下者，未表示明確意見的比例比其他教育程度者高。

(三) 職業：職業為中低、低級白領與學生者，認為有效的比例比其他職業高；職業為高、中級白領者，認為需要再加強的比例都比其他職業高；職業為藍領、家管、退休失業其他者，未表示明確意見的比例比其他職業高。

參、受訪者對「貪污不法案件依法究辦」政策的看法

針對各項有關掃除貪污的政策或作法中，受訪者對於「貪污不法案件依法究辦」的看法方面，調查結果發現（如圖 3.3 所示），15.7%認為是有效的政策或作法，75.1%認為應該再加強，9.2%未表示明確意見。

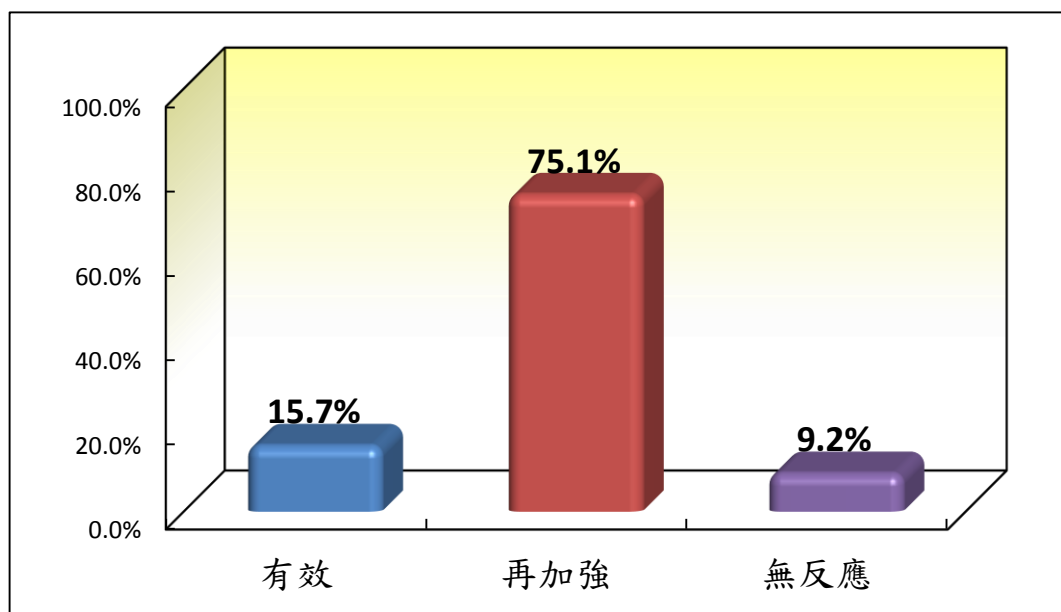


圖 3.3 受訪者對「貪污不法案件依法究辦」的看法

如進一步觀察不同背景的受訪者對「貪污不法案件依法究辦」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

- （一）年齡：年齡為 20-29 歲者，認為有效的比例比其他年齡層高；年齡為 50-59 歲者，認為需要再加強的比例比其他年齡層高；年齡為 60 歲以上者，未表示明確意見的比例比其他年齡層高。
- （二）教育程度：教育程度為大專(學)與研究所以上者，認為有效的比例比其他教育程度者高；教育程度為小學以下者，未表示明確意見的比例比其他教育程度者高。
- （三）職業：職業為高、中級白領、中低、低級白領與學生者，認為有效的比例比其他職業高；職業為家管者，未表示明確意見的比例比其他職業高。

肆、受訪者對「加強對公務員或民眾教育宣導」政策的看法

針對各項有關掃除貪污的政策或作法中，受訪者對於「加強對公務員或民眾教育宣導」的看法方面，調查結果發現（如圖 3.4 所示），15.7%認為是有效的政策或作法，73.6%認為應該再加強，10.7%未表示明確意見。

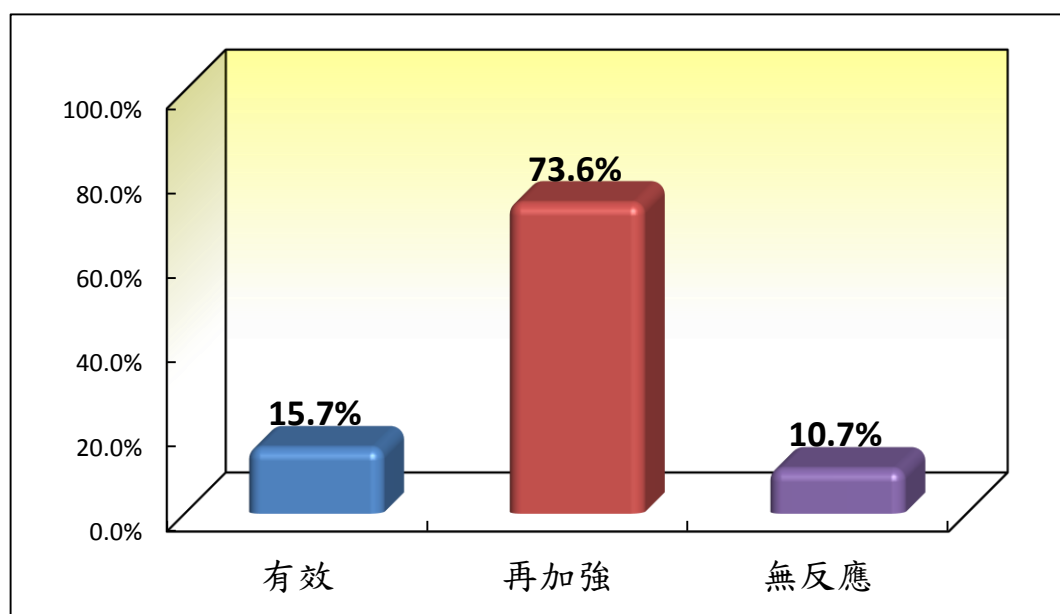


圖 3.4 受訪者對「加強對公務員或民眾教育宣導」的看法

如進一步觀察不同背景的受訪者對「加強對公務員或民眾教育宣導」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.7）：

- （一）年齡：年齡為 20-29 歲者，認為有效的比例比其他年齡層高；年齡為 40-49 歲與 50-59 歲者，認為需要再加強的比例比其他年齡層高；年齡為 60 歲以上者，未表示明確意見的比例比其他年齡層高。
- （二）教育程度：教育程度為大專(學)者，認為有效的比例比其他教育程度者高；教育程度為高中(職)者，認為需要再加強的比例比其他教育程度者高；教育程度為國(初)中與小學以下者，未表示明

確意見的比例比其他教育程度者高。

(三) 職業：職業為學生者，認為有效的比例比其他職業高；職業為家
管與退休失業其他者，未表示明確意見的比例比其他職業高。

伍、受訪者對「鼓勵檢舉」政策的看法

針對各項有關掃除貪污的政策或作法中，受訪者對於「鼓勵檢舉（如提高檢舉獎金或揭弊者保護）」的看法方面，調查結果發現(如圖 3.5 所示)，24.3%認為是有效的政策或作法，61.1%認為應該再加強，14.6%未表示明確意見。

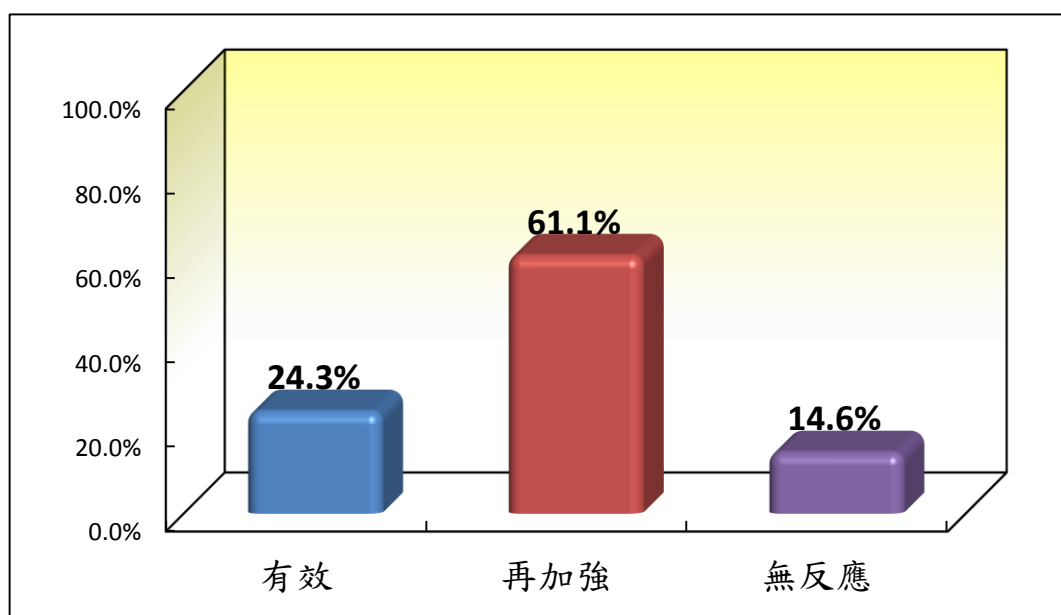


圖 3.5 受訪者對「鼓勵檢舉」的看法

如進一步觀察不同背景的受訪者對「鼓勵檢舉（如提高檢舉獎金或揭弊者保護）」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

- （一）性別：性別為男性者，認為需要再加強的比例比女性高；性別為女性者，未表示明確意見的比例比男性高。
- （二）年齡：年齡為 20-29 歲者，認為有效的比例比其他年齡層高；年齡為 60 歲以上者，未表示明確意見的比例比其他年齡層高。

(三) 教育程度：教育程度為大專(學)者，認為有效的比例比其他教育程度者高；教育程度為國(初)中與小學以下者，未表示明確意見的比例比其他教育程度者高。

(四) 職業：職業為中低、低級白領與學生者，認為有效的比例比其他職業高；職業為農林漁牧者，認為需要再加強的比例比其他職業高；職業為家管者，未表示明確意見的比例比其他職業高。

陸、受訪者對其他防貪肅貪政策的看法

受訪者認為政府其他比較有效的掃除貪污政策或作法方面，調查結果發現（如表 3.1 所示），0.2%認為政府查緝工程相關弊案，是比較有效的掃除貪污政策與作法。

表 3.1 受訪者認為政府其他比較有效的掃除貪污政策或作法

	回答次數	百分比
查緝工程相關弊案	2	0.2
無反應	1146	99.8
總和	1148	100.0

另一方面，受訪者認為政府其他需要再加強的掃除貪污政策或作法方面，調查結果發現（如表 3.2 所示），主要依序為：「提高貪污刑責」（3.0%）、「司法機關不受政治力影響」（1.1%）與「加強政府資訊公開」（0.8%）。

表 3.2 受訪者認為政府其他需要再加強的掃除貪污政策或作法

	回答次數	百分比
提高貪污刑責	35	3.0
司法機關不受政治力影響	13	1.1
加強政府資訊公開	9	0.8
公務人員說明財產來源	7	0.6
加速司法審判程序	5	0.4
提升法官專業素養	4	0.3
宣傳肅貪成效	3	0.3
查緝民代關說情事	3	0.3
提升公務人員薪資福利	3	0.2
學校教育紮根	2	0.2
查緝工程相關弊案	2	0.2
公務人員輪調制度	2	0.2
管控查緝偵辦流程	2	0.2
修改政治獻金法規更加嚴謹	1	0.1
無反應	1060	92.3
總和	1149	100.1

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

柒、受訪者對中央政府清廉程度評價與廉政政策看法交叉分析

本調查進一步將受訪者對中央政府清廉程度評價，以及各項廉政政策看法進行交叉分析，分析結果如表 3.3 所示，其中，在「推動陽光法案」、「加強控管行政程序」、「貪污不法案件依法究辦」、「加強對公務員或民眾教育宣導」方面認為「有效」的受訪者，其對於中央政府清廉度評價表示滿意的比例高於不滿意的比例。另一方面，受訪者在各項廉政政策看法認為「再加強」的受訪者，則是對於中央政府清廉度評價表示不滿意的比例高於滿意的比例。

由此可知，受訪者對於各項廉政政策看法與其對於中央政府清廉度評價有相當大的關連性，因此未來應加強推行各項廉政政策與進行宣導，應可有效提升民眾對中央政府清廉度的評價。

表 3.3 受訪者對中央政府清廉程度評價與廉政政策看法交叉分析表

受訪者對中央政府 清廉程度評價		滿意			不滿意			無反應	個數	卡方 檢定
		合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意			
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %			
受訪者對各項 廉政政策看法	有效	57.5	6.6	51.0	31.5	23.3	8.3	10.9	110	卡方值=59.881 p=0.000
	再加強	22.8	2.6	20.2	64.1	37.0	27.0	13.1		
推動陽光法案***	有效	47.3	7.2	40.2	37.6	27.7	9.9	15.1	129	卡方值=39.070 p=0.000
	再加強	23.7	2.4	21.3	65.4	38.1	27.3	10.9	815	
加強控管行政程序***	有效	52.0	7.7	44.3	32.0	27.2	4.8	16.1	181	卡方值=85.210 p=0.000
	再加強	20.3	1.8	18.5	64.8	36.5	28.3	14.9	862	
貪污不法案件 依法究辦***	有效	48.1	5.8	42.3	35.7	27.2	8.5	16.2	180	卡方值=60.455 p=0.000
	再加強	21.9	2.2	19.7	64.3	37.1	27.2	13.8	845	
加強對公務員 或民眾教育宣導***	有效	42.0	6.1	35.9	44.9	31.8	13.1	13.1	279	卡方值=44.258 p=0.000
	再加強	21.3	1.7	19.6	64.3	35.4	28.9	14.4	702	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 p-value < 0.001, 「**」表示 p-value < 0.01, 「*」表示 p-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後標準化殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。

捌、受訪者對中央政府清廉程度評價與受訪者政黨傾向交叉分析

本調查進一步將受訪者對中央政府清廉程度評價，以及受訪者政黨傾向進行交叉分析，分析結果如表 3.4 所示，分析結果發現，不同政黨傾向者對中央政府整體清廉程度評價有顯著差異，支持國民黨者表示滿意的比例顯著偏高，支持民進黨者表示不滿意的比例顯著偏高，政黨立場中立無反應者未表示明確意見的比例顯著偏高。顯示與執政黨相同政黨傾向者，有較高比例對於中央政府清廉程度給予正面評價；而與執政黨不同政黨傾向者，則有較高比例對於中央政府清廉程度給予負面評價。

表 3.4 受訪者對中央政府清廉程度評價與政黨傾向交叉分析表

中央政府清廉程度評價		請問最近 1 年，您對中央政府整體在清廉方面的表現滿不滿意？				卡方檢定
		滿意 橫 %	不滿意 橫 %	無反應 橫 %	個數	
合計		25.2%	56.0%	18.8%	1148	
政黨支持 ***	國民黨	51.2%	41.4%	7.4%	155	卡方值=106.974 p=0.000
	民進黨	11.5%	80.4%	8.0%	119	
	其他政黨	0.0%	100.0%	0.0%	12	
	中立無反應	22.7%	54.7%	22.6%	861	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 p-value < 0.001, 「**」表示 p-value < 0.01, 「*」表示 p-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後標準化殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

第四章 受訪者對廉政相關認知的訊息來源

壹、受訪者對現行廉政政策與清廉觀感的訊息來源

受訪者對現行廉政政策與清廉觀感的訊息來源方面，調查結果發現(如表 4.1 所示)，以「電視」(82.5%)比例最高，其他依序為：「報紙」(37.7%)、「網路」(32.3%)、「朋友同事」(12.3%)、「家人親戚」(4.9%)、「廣播」(4.4%)、「鄰居或村里長」(1.5%)、「雜誌」(1.4%)、「親身經歷」(0.6%)。

表 4.1 受訪者對現行廉政政策與清廉觀感的訊息來源

	回答次數	百分比
電視	947	82.5
報紙	433	37.7
網路	371	32.3
朋友同事	141	12.3
家人親戚	57	4.9
廣播	51	4.4
鄰居或村里長	17	1.5
雜誌	17	1.4
親身經歷	7	0.6
無反應	89	7.7
總和	2128	185.4

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

如進一步觀察前 4 項主要管道於不同背景的受訪者的訊息來源，可以發現(參見附錄五表附 5.11)：

- (一) 透過「電視」管道比例最高的特徵為：男性、40-49 歲、高中(職)教育程度、職業為高、中級白領、支持民進黨者、居住在桃竹苗地區等特徵。

- (二) 透過「報紙」管道比例最高的特徵為：男性、40-49 歲、研究所以上教育程度、職業為高、中級白領、支持民進黨者、居住在桃園地區等特徵。
- (三) 透過「網路」管道比例最高的特徵為：男性、20-29 歲、研究所以上教育程度、職業為學生、政黨立場中立無反應者、居住在大台北基隆地區等特徵。
- (四) 透過「朋友同事」管道比例最高的特徵為：女性、50-59 歲、大專(學)教育程度、職業為學生、支持國民黨者、居住在中彰投地區等特徵。

貳、受訪者平常閱覽之報紙

針對透過「報紙」獲得對現行廉政政策與清廉觀感訊息的受訪者，本調查詢問其平常閱覽的報紙為何。調查結果發現（如表 4.2 所示），以「自由時報」（50.1%）比例最高，其他主要依序為：「蘋果日報」（46.0%）、「聯合報」（43.0%）與「中國時報」（35.2%）。

表 4.2 透過報紙獲得資訊之受訪者平常閱覽的報紙

	回答次數	百分比
自由時報	217	50.1
蘋果日報	199	46.0
聯合報	186	43.0
中國時報	152	35.2
經濟日報	14	3.3
工商時報	9	2.0
聯合晚報	7	1.7
民眾日報	4	0.9
中華日報	3	0.8
臺灣時報	3	0.7
更生日報	2	0.6
爽報	2	0.4
大紀元時報	2	0.4
台灣新生報	1	0.3
國語日報	1	0.2
中央日報	1	0.1
人間福報 ⁶	0	0.1
無反應	13	3.1
總和	818	188.8

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

⁶ 此處回答次數與百分比顯示為零，係加權後四捨五入之結果。

如進一步觀察前 4 項主要報紙於不同背景的受訪者的閱覽情形，可以發現（參見附錄五表附 5.12）：

- （一）閱覽「自由時報」比例最高的特徵為：女性、50-59 歲、研究所以上教育程度、職業為藍領、支持民進黨者、居住在高屏澎地區等特徵。
- （二）閱覽「蘋果日報」比例最高的特徵為：男性、20-29 歲、研究所以上教育程度、職業為藍領、政黨立場中立無反應者、居住在高屏澎地區等特徵。
- （三）閱覽「聯合報」比例最高的特徵為：女性、60 歲以上、大專(學)教育程度、職業為中低、低級白領、支持國民黨者、居住在桃竹苗地區等特徵。
- （四）閱覽「中國時報」比例最高的特徵為：男性、60 歲以上、研究所以上教育程度、職業為退休失業其他者、支持國民黨者、居住在大台北基隆地區等特徵。。

參、受訪者平常收看之電視新聞

針對透過「電視」獲得對現行廉政政策與清廉觀感訊息的受訪者，本調查詢問其平常收看的電視新聞為何。調查結果發現（如表 4.3 所示），以「TVBS」（44.4%）比例最高，其他主要依序為：「民視」（37.6%）、「東森」（33.1%）、「中天」（31.9%）、「三立」（30.5%）、「中視」（22.3%）、「台視」（19.6%）、「華視」（19.4%）與「年代」（14.7%）。

表 4.3 透過電視獲得資訊之受訪者平常收看的電視新聞

	回答次數	百分比
TVBS	421	44.4
民視	357	37.6
東森	313	33.1
中天	302	31.9
三立	289	30.5
中視	211	22.3
台視	186	19.6
華視	184	19.4
年代	139	14.7
壹電視	67	7.1
非凡	54	5.7
公視	33	3.5
大愛	9	0.9
人間衛視	1	0.1
八大	1	0.1
原住民電視台 ⁷	0	0.0
無反應	54	5.7
總和	2622	276.8

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

⁷ 此處回答次數與百分比顯示為零，係加權後四捨五入之結果。

如進一步觀察前 5 項主要電視新聞於不同背景的受訪者的收視情形，
可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

- （一）收看「TVBS」比例最高的特徵為：男性、30-39 歲、研究所以上教育程度、職業為高、中級白領、支持國民黨者、居住在大台北基隆地區等特徵。
- （二）收看「民視」比例最高的特徵為：男性、60 歲以上、小學以下教育程度、職業為農林漁牧、支持民進黨者、居住在雲嘉南地區等特徵。
- （三）收看「東森」比例最高的特徵為：女性、40-49 歲、高中(職)教育程度、職業為藍領、支持民進黨者、居住在高屏澎地區等特徵。
- （四）收看「中天」比例最高的特徵為：女性、40-49 歲、研究所以上教育程度、職業為學生、支持國民黨者、居住在高屏澎地區等特徵。
- （五）收看「三立」比例最高的特徵為：男性、40-49 歲、研究所以上教育程度、職業為高、中級白領、支持民進黨者、居住在高屏澎地區等特徵。

肆、受訪者平常瀏覽之網路新聞

針對透過「網路」獲得對現行廉政政策與清廉觀感訊息的受訪者，本調查詢問其平常瀏覽的網路新聞為何。調查結果發現（如表 4.4 所示），以「Yahoo 奇摩新聞」（76.5%）比例最高，其他主要依序為：「壹傳媒（蘋果日報）」（16.3%）、「Google 新聞」（13.6%）與「臉書（Facebook）」（12.9%）。

表 4.4 透過網路獲得資訊之受訪者平常瀏覽的網路新聞

	回答次數	百分比
Yahoo 奇摩新聞	284	76.5
壹傳媒（蘋果日報）	60	16.3
Google 新聞	50	13.6
臉書（Facebook）	48	12.9
聯合新聞網（UDN）	25	6.6
東森新聞	19	5.2
中時電子報	17	4.7
自由電子報	9	2.6
中天新聞	9	2.4
Hinet 新聞網	6	1.7
TVBS 新聞	6	1.6
民視新聞	6	1.6
蕃薯藤 yam News	5	1.4
CNN	4	1.0
新浪網	2	0.6
三立新聞	2	0.6
台灣新聞網	2	0.6
遠見天下網站	2	0.6
今日新聞 Now News	2	0.5
PChome 新聞	2	0.4
中廣新聞網	1	0.4
新華網	1	0.4
年代新聞	1	0.3
推特（Twitter）	1	0.3
中央社新聞	1	0.3
百度新聞	1	0.3
新頭殼（newtalk）	1	0.2
無反應	11	2.9
總和	580	156.5

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

如進一步觀察前 4 項主要網路新聞於不同背景的受訪者的瀏覽情形，可以發現（參見附錄五表附 5.14）：

- （一）瀏覽「Yahoo 奇摩新聞」比例最高的特徵為：30-39 歲、大專(學)教育程度、職業為高、中級白領者、支持國民黨者、居住在雲嘉南地區等特徵。
- （二）瀏覽「壹傳媒（蘋果日報）」比例最高的特徵為：男性、30-39 歲、研究所以上教育程度、職業為高、中級白領者、支持民進黨者、居住在桃竹苗地區等特徵。
- （三）瀏覽「Google 新聞」比例最高的特徵為：女性、40-49 歲、研究所以上教育程度、職業為退休失業其他者、政黨立場中立無反應者、居住在高屏澎地區等特徵。
- （四）瀏覽「臉書（Facebook）」比例最高的特徵為：女性、20-29 歲、高中(職)教育程度、職業為家管、支持民進黨者、居住在雲嘉南地區等特徵。

伍、受訪者對中央政府清廉程度評價與認知管道交叉分析

本調查進一步將受訪者對中央政府清廉程度評價，以及各項廉政政策看法進行交叉分析，分析結果如表 4.5 所示，不論受訪者是透過哪一種管道認知對現行廉政政策與清廉觀感，其對於中央政府清廉程度評價皆是表示不滿意的比例高於滿意的比例，包括透過「電視」、「報紙」、「網路」等主要管道獲得資訊者，其對於中央政府清廉程度表示滿意的比例在二成四至二成五左右，表示不滿意的比例在五成八至六成四之間。

表 4.5 受訪者對中央政府清廉程度評價與對廉政政策觀感訊息來源交叉分析表

受訪者對中央政府 清廉程度評價	滿意			不滿意			無反應	個數
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意		
	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
受訪者對現行 廉政政策與清廉 觀感的訊息來源								
電視	25.1	2.5	22.6	58.3	35.0	23.3	16.6	947
報紙	24.5	3.1	21.3	64.0	33.2	30.9	11.5	433
網路	23.6	2.4	21.3	64.4	36.9	27.5	11.9	371
朋友同事	17.8	2.2	15.6	73.5	38.1	35.4	8.7	141
家人親戚	17.0	2.6	14.4	67.9	41.6	26.4	15.0	57
廣播	38.9	7.2	31.7	50.1	27.4	22.8	11.0	51
鄰居或村里長	15.3	4.6	10.8	60.1	29.3	30.9	24.5	17
雜誌	8.5	0.0	8.5	91.5	52.4	39.1	0.0	17
親身經歷	16.9	16.9	0.0	50.9	30.4	20.5	32.2	7

另一方面，透過表 4.6 將受訪者對中央政府清廉程度評價，以及各透過報紙獲得資訊之受訪者平常閱覽的報紙進行交叉分析，結果發現在主要的報紙中，不論受訪者平常主要閱覽哪一份報紙，其對於中央政府清廉程度評價皆是表示不滿意的比例高於滿意的比例，而在前 4 項主要報紙中，以「自由時報」讀者，對中央政府清廉程度評價表示不滿意的比例相對較高。

表 4.6 受訪者對中央政府清廉程度評價與透過報紙獲得資訊之受訪者平常閱覽的報紙交叉分析表

受訪者對中央政府 清廉程度評價	滿意			不滿意			無反應	個數
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意		
	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
透過報紙獲得 資訊之受訪者 平常閱覽的報紙								
自由時報	18.8	2.4	16.5	74.2	34.7	39.4	7.0	217
蘋果日報	21.4	1.5	19.8	64.9	32.5	32.5	13.7	199
聯合報	24.3	4.1	20.1	64.0	33.1	30.9	11.7	186
中國時報	24.2	4.5	19.7	67.7	33.8	33.8	8.1	152
經濟日報	10.4	3.8	6.6	82.1	35.2	46.9	7.5	14
工商時報	4.6	0.0	4.6	83.3	34.7	48.6	12.1	9
聯合晚報	18.0	0.0	18.0	61.7	32.5	29.2	20.3	7
民眾日報	0.0	0.0	0.0	28.0	0.0	28.0	72.0	4
中華日報	49.0	0.0	49.0	51.0	51.0	0.0	0.0	3
臺灣時報	28.7	0.0	28.7	71.3	0.0	71.3	0.0	3
更生日報	76.2	0.0	76.2	23.8	0.0	23.8	0.0	2
爽報	0.0	0.0	0.0	58.8	58.8	0.0	41.2	2
大紀元時報	0.0	0.0	0.0	63.8	63.8	0.0	36.2	2
台灣新生報	46.8	0.0	46.8	53.2	0.0	53.2	0.0	1
國語日報	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	1
中央日報	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	1
人間福報	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0

透過表 4.7 將受訪者對中央政府清廉程度評價，以及各透過電視獲得資訊之受訪者平常收看的電視新聞進行交叉分析，結果發現在主要的電視新聞中，不論受訪者平常主要收看哪一台電視新聞，其對於中央政府清廉程度評價皆是表示不滿意的比例高於滿意的比例，而在主要的電視新聞頻道中，以「年代」、「壹電視」與「三立」的收視者，對中央政府清廉程度評價表示不滿意的比例相對較高，其不滿意的比例約在七成以上。

表 4.7 受訪者對中央政府清廉程度評價與透過電視獲得資訊之受訪者平常收看的電視新聞交叉分析表

受訪者對中央政府 清廉程度評價	滿意			不滿意			無反應	個數
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意		
	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
透過電視獲得 資訊之受訪者 平常收看的電視新聞								
TVBS	22.6	1.9	20.7	62.7	37.3	25.4	14.6	421
民視	20.1	2.6	17.5	63.6	35.5	28.1	16.3	357
東森	23.0	1.8	21.2	63.3	38.6	24.7	13.7	313
中天	22.0	2.5	19.5	65.4	42.6	22.8	12.6	302
三立	17.2	3.0	14.2	69.8	32.8	37.0	13.0	289
中視	28.7	2.5	26.3	51.6	34.7	16.9	19.7	211
台視	23.3	2.7	20.6	58.6	32.3	26.3	18.2	186
華視	28.0	2.7	25.4	54.7	34.3	20.4	17.3	184
年代	16.9	2.5	14.4	74.3	36.7	37.6	8.8	139
壹電視	9.2	0.0	9.2	78.2	37.0	41.1	12.6	67
非凡	22.2	0.0	22.2	62.1	30.4	31.6	15.8	54
公視	37.4	3.3	34.1	50.7	30.5	20.2	12.0	33
大愛	33.7	0.0	33.7	47.8	41.0	6.8	18.5	9
人間衛視	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
八大	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	1
原住民電視台	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0

透過表 4.8 將受訪者對中央政府清廉程度評價，以及各透過網路獲得資訊之受訪者平常瀏覽的網路新聞進行交叉分析，結果發現在主要的網路新聞中，不論受訪者平常主要瀏覽哪一個網路新聞，其對於中央政府清廉程度評價皆是表示不滿意的比例高於滿意的比例，而在主要的網路新聞網站中，以瀏覽「壹傳媒（蘋果日報）」者，對中央政府清廉程度評價表示不滿意的比例相對較高。

表 4.8 受訪者對中央政府清廉程度評價與透過網路獲得資訊之受訪者平常瀏覽的網路新聞交叉分析表

受訪者對中央政府 清廉程度評價	滿意			不滿意			無反應	個數
	合計	非常 滿意	還算 滿意	合計	不太 滿意	非常 不滿意		
	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
透過網路獲得 資訊之受訪者 平常瀏覽的網路新聞								
Yahoo 奇摩新聞	24.8	2.2	22.6	62.6	37.0	25.5	12.6	284
壹傳媒（蘋果日報）	11.3	0.0	11.3	88.7	36.8	51.9	0.0	60
Google 新聞	14.0	2.9	11.1	67.5	27.5	40.0	18.5	50
臉書（Facebook）	27.6	0.0	27.6	62.8	33.5	29.3	9.6	48
聯合新聞網（UDN）	10.8	2.7	8.0	81.0	30.1	50.8	8.3	25
東森新聞	22.6	8.2	14.5	71.1	19.1	51.9	6.3	19
中時電子報	12.2	3.6	8.6	83.5	45.2	38.3	4.3	17
自由電子報	0.0	0.0	0.0	100.0	54.3	45.7	0.0	9
中天新聞	20.1	0.0	20.1	79.9	26.0	53.9	0.0	9
Hinet 新聞網	14.5	0.0	14.5	63.6	36.1	27.4	21.9	6
TVBS 新聞	0.0	0.0	0.0	100.0	20.0	80.0	0.0	6
民視新聞	0.0	0.0	0.0	42.3	0.0	42.3	57.7	6
蕃薯藤 yam News	57.0	23.6	33.4	43.0	0.0	43.0	0.0	5
CNN	0.0	0.0	0.0	100.0	83.1	16.9	0.0	4
新浪網	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	2
三立新聞	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	2
台灣新聞網	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	2
遠見天下網站	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	2
今日新聞 Now News	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	2
PChome 新聞	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	2
中廣新聞網	41.5	0.0	41.5	58.5	58.5	0.0	0.0	1
新華網	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	1
年代新聞	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
推特（Twitter）	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	1
中央社新聞	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	1
百度新聞	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
新頭殼（newtalk）	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1

第五章 結論與建議

壹、研究發現

一、受訪者對公務人員清廉程度的評價

- (1) 98.2%的受訪者表示其本身或其親友並無被公務員索賄或要求其好處之情形，僅有 0.8%表示有遭遇相關經驗，1.0%未表示明確意見。
- (2) 受訪者對居住地縣市政府的清廉程度評價方面，43.9%表示滿意，29.5%表示不滿意，26.6%未表示明確意見。
- (3) 受訪者對中央政府的清廉程度評價方面，有 25.2%表示滿意，56.0%表示不滿意，18.8%未表示明確意見。整體來說，僅有約四分之一的民眾對於中央政府的清廉度感到滿意。
- (4) 就「受訪者對中央政府清廉程度評價」與「受訪者政黨傾向」進行交叉分析之結果發現，政黨傾向為國民黨之民眾對中央政府整體清廉滿意度為 51.2%，不滿意度為 41.4%；政黨傾向為民進黨之民眾對中央政府整體清廉滿意度為 11.5%，不滿意度為 80.4%；而政黨傾向為中立、無反應者，滿意度為 22.7%，不滿意度為 54.7%。

二、受訪者對廉政政策的看法與評價

- (1) 針對各項有關掃除貪污的政策或作法中，受訪者對於「推動陽光法案(如實施利益衝突迴避或財產申報法)」的看法方面，有 9.6%認為是有效的政策或作法，73.1%認為應該再加強，17.3%未表示明確意見。

- (2) 「加強控管行政程序（如要求依政府採購法辦理採購）」的看法方面，有 11.2%認為是有效的政策或作法，71.0%認為應該再加強，17.8%未表示明確意見。
- (3) 「貪污不法案件依法究辦」的看法方面，有 15.7%認為是有效的政策或作法，75.1%認為應該再加強，9.2%未表示明確意見。
- (4) 「加強對公務員或民眾教育宣導」的看法方面，15.7%認為是有效的政策或作法，73.6%認為應該再加強，10.7%未表示明確意見。
- (5) 「鼓勵檢舉(如提高檢舉獎金或揭弊者保護)」的看法方面，24.3%認為是有效的政策或作法，61.1%認為應該再加強，14.6%未表示明確意見。
- (6) 受訪者認為政府其他比較有效的掃除貪污政策或作法方面，有 0.2%認為政府「查緝工程相關弊案」，是比較有效的掃除貪污政策與作法。受訪者認為其他需要再加強的掃除貪污政策或作法方面，主要有「提高貪污刑責」(3.0%)、「司法機關不受政治力影響」(1.1%)與「加強政府資訊公開」(0.8%)。

三、受訪者對廉政相關認知的訊息來源

- (1) 受訪者對現行廉政政策與清廉觀感的訊息來源方面，以「電視」(82.5%)比例最高，其他依序為：「報紙」(37.7%)、「網路」(32.3%)、「朋友同事」(12.3%)、「家人親戚」(4.9%)、「廣播」(4.4%)、「鄰居或村里長」(1.5%)、「雜誌」(1.4%)、「親身經歷」(0.6%)。

- (2) 透過「報紙」獲得對現行廉政政策與清廉觀感訊息的受訪者，其平常閱覽的報紙以「自由時報」(50.1%) 比例最高，其他主要依序為：「蘋果日報」(46.0%)、「聯合報」(43.0%) 與「中國時報」(35.2%)。
- (3) 透過「電視」獲得對現行廉政政策與清廉觀感訊息的受訪者，其平常收看的電視新聞以「TVBS」(44.4%) 比例最高，其他主要依序為：「民視」(37.6%)、「東森」(33.1%)、「中天」(31.9%)、「三立」(30.5%)、「中視」(22.3%)、「台視」(19.6%)、「華視」(19.4%) 與「年代」(14.7%)。
- (4) 透過「網路」獲得對現行廉政政策與清廉觀感訊息的受訪者，其平常瀏覽的網路新聞以「Yahoo 奇摩新聞」(76.5%) 比例最高，其他主要依序為：「壹傳媒 (蘋果日報)」(16.3%)、「Google 新聞」(13.6%) 與「臉書 (Facebook)」(12.9%)。

四、小結

- (1) 僅 0.8% 受訪民眾表示其本身或親友曾被公務員索賄或要求其他好處的經驗，而受訪者 29.5% 對地方政府廉政不滿意及 56.0% 對中央政府廉政不滿意之訊息管道主要來自於媒體 (電視 82.5%、報紙 37.7%、網路 32.3%)，顯示民眾對廉政印象來自媒體報導遠超過親身經驗。
- (2) 調查也發現，透過報紙獲得廉政資訊之受訪者中，自由時報讀者有 74.2% 表示對中央政府廉政不滿意，比例相對高於其他報紙；而透過收看電視新聞獲得廉政資訊之受訪者中，收看壹電視 (78.2%)、年代 (74.3%) 及三立 (69.8%) 的民眾不滿意比例均約在 7 成以上，亦相對高於收看其他電視臺者。

- (3) 有關掃除貪污的政策或做法中，除「鼓勵檢舉」外，其餘「推動陽光法案」、「加強控管行政程序」、「貪污不法案件依法究辦」及「加強對公務員或民眾教育宣導」等項目，受訪者均達7成以上認為應該再加強。
- (4) 分析結果發現，不同政黨傾向者對中央政府整體在清廉方面的表現有顯著差異，支持國民黨者表示滿意的比例顯著偏高，支持民進黨者表示不滿意的比例顯著偏高，政黨立場中立無反應者未表示明確意見的比例顯著偏高。顯示與執政黨相同政黨傾向者，有較高比例對於中央政府清廉程度給予正面評價；而與執政黨不同政黨傾向者，則有較高比例對於中央政府清廉程度給予負面評價。

貳、對策建議

一、面對機關涉及貪瀆新聞事件，宜同步展開行政配套作為：

本次調查發現受訪者對廉政印象來自媒體報導遠超過親身經驗，且對不同媒體的閱聽習慣，與受訪者對政府清廉程度的評價，仍具相關性。故政府有必要調整新聞發布政策，對於涉及貪腐之案件偵辦，法務部檢察、調查、廉政機關固應依恪遵「檢察、警察暨調查機關偵查刑事案件新聞處理注意要點」妥慎處理新聞事件外，廉政署亦應督促各政風機構協助案發機關，本「主動發掘、配合偵辦、明快處置、對外說明」之處理原則，於第一時間建議首長研採協助會勘、取證或其他配合偵辦作為，對涉案人員進行如調整職務、追究行政責任等行政處置，並即時檢討內控缺漏提出因應、預防措施，由該機關新聞發言人主動對外說明，如屬機關首長指示政風機構移送者尤應聲明，以彰顯政府及首長推動廉政之決心，透過提供所有媒體完整的資訊，爭取平衡報導，控制新聞風險。

二、加強政策效益評估及行銷宣導作為：

本次調查各項有關掃除貪污的政策或作法中，有近四分之一的受訪者認為「鼓勵檢舉」較為有效，對於其他廉政政策包括「貪汙不法案件依法追究辦」、「加強對公務員或民眾教育宣導」、「推動陽光法案」與「加強控管行政程序」都有超過7成的受訪者認為應該再加強，凸顯各項政策推行的效益評估方式及宣導作為都有再加強的必要。

三、持續爭取不同政黨傾向民眾支持廉政政策：

本次調查亦發現，不同政黨支持傾向的民眾對於中央政府廉政滿意度似有落差，顯示廉政政策仍應尋求不同政黨傾向民眾的支持。除於肅貪偵

辦面向，賡續嚴守司法中立原則外，在防貪面向，藉由降低弊案發生的機會，減少負面評價的肇因，包括持續量測民眾對不同業務類別公務人員的清廉印象差異，研究影響民眾對政府清廉度評價的關鍵因子，及評估、深化前述各項廉政舉措的有效性等，俾擇定處理之優先順序，維持民眾對各級政府清廉執政的信心。

附錄一：電訪執行過程

本調查執行日期為 103 年 6 月 29 日（星期日）至 7 月 3 日（星期四）晚間 6 時 0 分至 10 時 30 分等 4 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

表附 1.1 訪問結果表

(A) 有效接通訪問結果			
(1) 合格受訪者			
訪問結果	人數	百分比	總計
訪問成功	1148	38.2%	13.0%
受訪者不在(非當日約訪者)	1242	41.3%	14.0%
受訪者中拒(非當日約訪者)	26	0.9%	0.3%
受訪者拒訪(無法再訪者)	60	2.0%	0.7%
受訪者中拒(無法再訪者)	512	17.0%	5.8%
因生理因素無法受訪	12	0.4%	0.1%
受訪者訪問期間不在	4	0.1%	0.0%
小計	3004	100.0%	33.9%
(2) 其他			
訪問結果	人數	百分比	總計
接電話者即拒訪	1066	99.0%	12.0%
戶中無合格受訪對象	11	1.0%	0.1%
小計	1077	100.0%	12.2%
合計(1)+(2)	4081	100.0%	46.1%
(B) 非人為因素統計表			
訪問結果	人數	百分比	總計
無人接聽	3021	63.3%	34.1%
電話中	254	5.3%	2.9%
電話停話改號故障空號	991	20.8%	11.2%
傳真機	358	7.5%	4.0%
答錄機	24	0.5%	0.3%
宿舍機關公司營業用電話	121	2.5%	1.4%
小計	4769	100.0%	53.9%
(C) 撥號紀錄統計表			
接通率			54.7%
訪問成功率			13.0%
接通後訪問成功率			23.8%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			18.8%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			6.8%

為了解 1,148 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數以母體參數（以內政部戶政司所公布之 102 年底人口統計資料為母體參數）予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	498	43.4	49.4	卡方值=16.7892 p < 0.05 樣本與母體不一致
女 性	650	56.6	50.6	
合 計	1148	100.0	100.0	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	114	10.0	17.6	卡方值=137.3280 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	158	13.8	21.3	
40 至 49 歲	238	20.8	19.9	
50 至 59 歲	258	22.5	19.2	
60 歲及以上	377	32.9	22.0	
無 反 應	3	—	—	
合 計	1148	100.0	100.0	

*此處百分比計算不包括年齡拒答之無反應者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小 學 以 下	211	18.5	16.1	卡方值=7.6668 p > 0.05 樣本與母體一致
國 (初) 中	134	11.8	13.3	
高 中 (職)	315	27.7	28.4	
大 專 (學)	415	36.5	35.9	
研 究 所 以 上	63	5.5	6.3	
無 反 應	10	—	—	
合 計	1148	100.0	100.0	

*此處百分比計算不包括教育程度拒答之無反應者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
臺 北 市	102	9.0	11.7	卡方值=40.1618 p < 0.05 樣本與母體不一致
新 北 市	206	18.1	17.2	
臺 中 市	110	9.7	11.3	
臺 南 市	105	9.2	8.2	
高 雄 市	132	11.6	12.1	
基 隆 市	17	1.5	1.7	
新 竹 市	18	1.6	1.8	
嘉 義 市	21	1.8	1.1	
宜 蘭 縣	18	1.6	2.0	
桃 園 縣	98	8.6	8.5	
新 竹 縣	16	1.4	2.2	
苗 栗 縣	37	3.3	2.4	
彰 化 縣	84	7.4	5.5	
南 投 縣	32	2.8	2.3	
雲 林 縣	49	4.3	3.1	
嘉 義 縣	25	2.2	2.4	
屏 東 縣	39	3.4	3.7	
臺 東 縣	11	1.0	1.0	
花 蓮 縣	14	1.2	1.4	
澎 湖 縣	4	0.4	0.4	
無 反 應	10	—	—	
合 計	1138	100.0	100.0	

*此處百分比計算不包括地區拒答之無反應者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在性別、年齡以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	567	49.4	49.4	卡方值=0.0018 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	581	50.6	50.6	
合 計	1148	100.0	100.0	

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	199	17.4	17.6	卡方值=0.1227 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	243	21.2	21.3	
40 至 49 歲	226	19.8	19.9	
50 至 59 歲	219	19.2	19.2	
60 歲及以上	257	22.4	22.0	
無 反 應	4	—	—	
合 計	1148	100.0	100.0	

*此處百分比計算不包括年齡拒答之無反應者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小 學 以 下	183	16.1	16.1	卡方值=0.0045 p > 0.05 樣本與母體一致
國（初）中	152	13.3	13.3	
高 中（職）	324	28.4	28.4	
大 專（學）	410	36.0	35.9	
研究所以上	72	6.3	6.3	
無 反 應	7	—	—	
合 計	1148	100.0	100.0	

*此處百分比計算不包括教育程度拒答之無反應者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
臺 北 市	133	11.7	11.7	卡方值=0.0008 p > 0.05 樣本與母體一致
新 北 市	195	17.2	17.2	
臺 中 市	129	11.3	11.3	
臺 南 市	93	8.2	8.2	
高 雄 市	138	12.1	12.1	
基 隆 市	19	1.7	1.7	
新 竹 市	20	1.8	1.8	
嘉 義 市	13	1.1	1.1	
宜 蘭 縣	23	2.0	2.0	
桃 園 縣	96	8.5	8.5	
新 竹 縣	25	2.2	2.2	
苗 栗 縣	28	2.4	2.4	
彰 化 縣	63	5.5	5.5	
南 投 縣	26	2.3	2.3	
雲 林 縣	35	3.1	3.1	
嘉 義 縣	27	2.3	2.4	
屏 東 縣	42	3.7	3.7	
臺 東 縣	11	1.0	1.0	
花 蓮 縣	16	1.4	1.4	
澎 湖 縣	5	0.4	0.4	
無 反 應	11	—	—	
合 計	1148	100.0	100.0	

*此處百分比計算不包括地區拒答之無反應者。

附錄二：問卷題目

103 年「民眾對廉政滿意度調查」問卷題目 0626

A. 樣本篩選問項

您好，我們正在進行一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿二十歲的成年人有幾位？_____位。請問在這_____位之中，男性有_____位？能不能請您家裡面 20 歲以上的這位_____來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】→我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

B. 核心問項

B1. 請問最近 1 年，您自己或親友有無被公務員索賄或要求其他好處這類涉及貪污不法的經驗？

- (1)有
- (2)沒有
- (3)不知道/拒答

B2. 請問最近 1 年，您對所居住縣市政府在清廉方面的表現滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B3. 請問最近 1 年，您對中央政府整體在清廉方面的表現滿不滿意？

- (1)非常滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)非常不滿意
- (5)沒意見/很難說/不知道/拒答

B4.在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？【可複選】

	有效	再加強	沒意見	不知道
(1)推動陽光法案（如實施利益衝突迴避或財產申報法）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2)加強控管行政程序（如要求依政府採購法辦理採購）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3)貪污不法案件依法究辦	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4)加強對公務員或民眾教育宣導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5)鼓勵檢舉（如提高檢舉獎金或揭弊者保護）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6)其他，請訪員記錄 _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B5.請問您前述滿意度或對政策的看法，是透過甚麼方式或管道去得到相關的消息？【可複答】

- 01.報紙(跳問 B6) 02. 電視(跳問 B7) 03. 廣播 04.網路（跳問 B8）
 05.家人親戚 06.朋友同事 07.鄰居或村里長 08.其他（須紀錄）
 98.很難說/不知道/拒答

B6.請問您平常是看哪家的報紙？【可複答】

- 01.蘋果日報 02.中國時報 03.自由時報 04.聯合報
 05.經濟日報 06.工商時報 07.其他（須紀錄）
 91.不一定、都看 92. 很少看、都不看 98. 不知道 95. 拒答

B7.請問您平常是看哪臺的電視新聞？【可複答】

- 01.台視 02.中視 03.華視 04.民視 05.TVBS
 06.三立 07.東森 08.中天 09.非凡 10.公視
 11.大愛 12.年代 13.八大 14.客家電視台
 15.原住民電視台 16.壹電視 17.其他（須紀錄）
 91.不一定、都看 92. 很少看、都不看 98. 不知道 95. 拒答

B8.請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】

- 01.Yahoo 奇摩新聞 01.Google 新聞 03.蕃薯藤 yam News
 04.Hinet 新聞網 05.今日新聞 Now News
 06.中央社新聞 07.中時電子報 08.聯合新聞網(UDN)
 09.自由電子報 10.壹傳媒(蘋果日報) 11.年代新聞 12.東森新聞
 13.中天新聞 14.民視新聞 15.三立新聞 16.TVBS 新聞
 17.非凡新聞 18.臉書(Facebook) 19.推特(Twitter)
 20.部落格(Blog) 21.其他
 91.不一定、都看 92. 很少看、都不看 98. 不知道 95. 拒答

C.受訪者基本資料

C1.請問您今年幾歲？

- (1)20-29 歲
- (2)30-39 歲
- (3)40-49 歲
- (4)50-59 歲
- (5)60 歲以上

C2.請問您的教育程度是？

- (1)小學以下
- (2)初中、國中
- (3)高中、高職
- (4)大專、大學
- (5)研究所以上

C3.受訪者的性別：

- (1)男
- (2)女

C4. 請問您的職業是哪一類？

- 1、主管人員→

101.民代	102.政府行政主管	103.公營事業主管
104.民營事業主管		
105.民營事業公司負責人(自營商人),有雇用人		
106.民營事業公司負責人(自營商人),沒有雇用人		
- 2、專業人員→

201.政府部門研究人員(科學家)	
202.私人部門研究人員(科學家)	
203.公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)	
204.非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)	
205.會計師	206.公立教育機構教師
207.私立教育機構教師	
208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官	
209.律師	210.宗教工作者
211.藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)	
212.文字工作者(作家、記者、劇作家)	
213.公營事業工程師(機師)	
214.民營事業工程師(機師)	215.職業運動專業人士

3. 佐理人員 → 301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員
 303.買賣業務人員
4. 服務人員 → 401.服務、餐旅人員 (含攤販、個人服務、計程車司機)
5. 農林漁牧 → 501.農林漁牧
6. 勞工 → 601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
7. 學生 → 701.學生
8. 軍警 → 801.軍、警、海巡、移民、調查局人員)
9. 家管 → 901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工
 903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水
 904.家裡有事業，有幫忙且領薪水
 905.失業、退休者 911.其他 995.拒答

C5. 請問您居住的地區是_____縣市_____鄉鎮市區

98.不知道 95.拒答

C6. 請問您比較支持哪一個政黨？

- 01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.台聯黨 05.親民黨 06.綠黨
 07.工黨 08.中國青年黨 09.中國婦女黨 10.全國勞工黨
 11.原民黨 12.農民黨
 13.都支持 14.都不支持

附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表(加權前)

		個數	百分比
性別	男性	498	43.4
	女性	650	56.6
年齡	20-29 歲	114	10.0
	30-39 歲	158	13.8
	40-49 歲	238	20.8
	50-59 歲	258	22.5
	60 歲以上	377	32.9
教育程度	小學以下	211	18.5
	國(初)中	134	11.8
	高中(職)	315	27.7
	大專(學)	415	36.5
	研究所以上	63	5.5
居住地	臺北市	102	9.0
	新北市	206	18.1
	臺中市	110	9.7
	臺南市	105	9.2
	高雄市	132	11.6
	基隆市	17	1.5
	新竹市	18	1.6
	嘉義市	21	1.8
	宜蘭縣	18	1.6
	桃園縣	98	8.6
	新竹縣	16	1.4
	苗栗縣	37	3.3
	彰化縣	84	7.4
	南投縣	32	2.8
	雲林縣	49	4.3
	嘉義縣	25	2.2
	屏東縣	39	3.4
	臺東縣	11	1.0
	花蓮縣	14	1.2
	澎湖縣	4	0.4

表附 3.2 樣本分配表(加權後)

		個數	百分比
性別	男性	567	49.4
	女性	581	50.6
年齡	20-29 歲	199	17.4
	30-39 歲	243	21.2
	40-49 歲	226	19.8
	50-59 歲	219	19.2
	60 歲以上	257	22.4
教育程度	小學以下	183	16.1
	國(初)中	152	13.3
	高中(職)	324	28.4
	大專(學)	410	36.0
	研究所以上	72	6.3
居住地	臺北市	133	11.7
	新北市	195	17.2
	臺中市	129	11.3
	臺南市	93	8.2
	高雄市	138	12.1
	基隆市	19	1.7
	新竹市	20	1.8
	嘉義市	13	1.1
	宜蘭縣	23	2.0
	桃園縣	96	8.5
	新竹縣	25	2.2
	苗栗縣	28	2.4
	彰化縣	63	5.5
	南投縣	26	2.3
	雲林縣	35	3.1
	嘉義縣	27	2.3
	屏東縣	42	3.7
	臺東縣	11	1.0
	花蓮縣	16	1.4
澎湖縣	5	0.4	

附錄四：單題次數分配表

表附4.1 請問最近1年，您自己或親友有無被公務員索賄或要求其他好處這類涉及貪污不法的經驗？

	個數	百分比
有	9	0.8
沒有	1127	98.2
無反應	12	1.0
總和	1148	100.0

表附4.2 請問最近1年，您對所居住縣市政府在清廉方面的表現滿不滿意？

	個數	百分比
非常滿意	50	4.4
還算滿意	453	39.5
不太滿意	234	20.4
非常不滿意	104	9.1
無反應	306	26.6
總和	1148	100.0

表附4.3 請問最近1年，您對中央政府整體在清廉方面的表現滿不滿意？

	個數	百分比
非常滿意	32	2.8
還算滿意	257	22.4
不太滿意	378	33.0
非常不滿意	265	23.1
無反應	216	18.8
總和	1148	100.0

表附4.4 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(1)推動陽光法案（如實施利益衝突迴避或財產申報法）

	個數	百分比
有效	110	9.6
再加強	839	73.1
無反應	199	17.3
總和	1148	100.0

表附4.5 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(2)加強控管行政程序（如要求依政府採購法辦理採購）

	個數	百分比
有效	129	11.2
再加強	815	71.0
無反應	204	17.8
總和	1148	100.0

表附4.6 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(3)貪污不法案件依法究辦

	個數	百分比
有效	181	15.7
再加強	862	75.1
無反應	105	9.2
總和	1148	100.0

表附4.7 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(4)加強對公務員或民眾教育宣導

	個數	百分比
有效	180	15.7
再加強	845	73.6
無反應	123	10.7
總和	1148	100.0

表附4.8 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(5)鼓勵檢舉(如提高檢舉獎金或揭弊者保護)

	個數	百分比
有效	279	24.3
再加強	702	61.1
無反應	167	14.6
總和	1148	100.0

表附4.9 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(6)其他有關掃除貪污比較「有效」的政策或做法

	回答次數	百分比
查緝工程相關弊案	2	0.2
無反應	1146	99.8
總和	1148	100.0

表附4.10 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(7)其他有關掃除貪污需要「再加強」的政策或做法

	回答次數	百分比
提高貪污刑責	35	3.0
司法機關不受政治力影響	13	1.1
加強政府資訊公開	9	0.8
公務人員說明財產來源	7	0.6
加速司法審判程序	5	0.4
提升法官專業素養	4	0.3
宣傳肅貪成效	3	0.3
查緝民代關說情事	3	0.3
提升公務人員薪資福利	3	0.2
學校教育紮根	2	0.2
查緝工程相關弊案	2	0.2
公務人員輪調制度	2	0.2
管控查緝偵辦流程	2	0.2
修改政治獻金法規更加嚴謹	1	0.1
無反應	1060	92.3
總和	1149	100.1

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.11 請問您前述滿意度或對政策的看法，是透過甚麼方式或管道去得到相關的消息？【可複答】

	回答次數	百分比
電視	947	82.5
報紙	433	37.7
網路	371	32.3
朋友同事	141	12.3
家人親戚	57	4.9
廣播	51	4.4
鄰居或村里長	17	1.5
雜誌	17	1.4
親身經歷	7	0.6
無反應	89	7.7
總和	2128	185.4

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.12 請問您平常是看哪家的報紙？【可複答】

	回答次數	百分比
自由時報	217	50.1
蘋果日報	199	46.0
聯合報	186	43.0
中國時報	152	35.2
經濟日報	14	3.3
工商時報	9	2.0
聯合晚報	7	1.7
民眾日報	4	0.9
中華日報	3	0.8
臺灣時報	3	0.7
更生日報	2	0.6
爽報	2	0.4
大紀元時報	2	0.4
台灣新生報	1	0.3
國語日報	1	0.2
中央日報	1	0.1
人間福報	0	0.1
無反應	13	3.1
總和	818	188.8

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.13 請問您平常是看哪臺的電視新聞？【可複答】

	回答次數	百分比
TVBS	421	44.4
民視	357	37.6
東森	313	33.1
中天	302	31.9
三立	289	30.5
中視	211	22.3
台視	186	19.6
華視	184	19.4
年代	139	14.7
壹電視	67	7.1
非凡	54	5.7
公視	33	3.5
大愛	9	0.9
人間衛視	1	0.1
八大	1	0.1
原住民電視台	0	0.0
無反應	54	5.7
總和	2622	276.8

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.14 請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】

	回答次數	百分比
Yahoo 奇摩新聞	284	76.5
壹傳媒 (蘋果日報)	60	16.3
Google 新聞	50	13.6
臉書 (Facebook)	48	12.9
聯合新聞網 (UDN)	25	6.6
東森新聞	19	5.2
中時電子報	17	4.7
自由電子報	9	2.6
中天新聞	9	2.4
Hinet 新聞網	6	1.7
TVBS 新聞	6	1.6
民視新聞	6	1.6
蕃薯藤 yam News	5	1.4
CNN	4	1.0
新浪網	2	0.6
三立新聞	2	0.6
台灣新聞網	2	0.6
遠見天下網站	2	0.6
今日新聞 Now News	2	0.5
PChome 新聞	2	0.4
中廣新聞網	1	0.4
新華網	1	0.4
年代新聞	1	0.3
推特 (Twitter)	1	0.3
中央社新聞	1	0.3
百度新聞	1	0.3
新頭殼 (newtalk)	1	0.2
無反應	11	2.9
總和	580	156.5

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.15 請問您今年幾歲？

	個數	百分比
20-29 歲	199	17.4
30-39 歲	243	21.1
40-49 歲	226	19.7
50-59 歲	219	19.1
60 歲以上	257	22.4
無反應	4	0.3
總和	1148	100.0

表附4.16 請問您的教育程度是？

	個數	百分比
小學以下	183	16.0
初中、國中	152	13.2
高中、高職	324	28.2
大專、大學	410	35.8
研究所以上	72	6.3
無反應	7	0.6
總和	1148	100.0

表附4.17 受訪者的性別

	個數	百分比
男	567	49.4
女	581	50.6
總和	1148	100.0

表附4.18 請問您的職業是哪一類？

	個數	百分比
民代	1	0.0
政府行政主管	3	0.2
公營事業主管	7	0.6
民營事業主管	72	6.3
民營事業公司負責人(自營商人), 有雇用人	29	2.5
民營事業公司負責人(自營商人), 沒有雇用人	42	3.6
政府部門研究人員(科學家)	1	0.1
公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)	4	0.4
非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)	3	0.3
公立教育機構教師	27	2.4
私立教育機構教師	7	0.6
文字工作者(作家、記者、	2	0.2
公營事業工程師	2	0.1
民營事業工程師(機師)	19	1.7
政府單位與公營事業部門職員	19	1.6
民營事業職員	209	18.2
買賣業務人員	5	0.5
服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)	53	4.6
農林漁牧	46	4.0
政府單位與公營事業部門勞工	4	0.4
民營事業勞工	142	12.3
學生	46	4.0
軍、警、海巡、移民、調查局人員)	5	0.4
沒有做家庭代工	215	18.7
有做家庭代工	11	0.9
家裡有事業, 有幫忙但未領薪水	7	0.6
家裡有事業, 有幫忙且領薪水	3	0.3
失業、退休者	155	13.5
無反應	9	0.8
總和	1148	100.0

職業整併

	個數	百分比
高、中級白領	224	19.5
中低、低級白領	287	25.0
農林漁牧	46	4.0
藍領	146	12.7
學生	46	4.0
家管	235	20.5
退休失業其他	164	14.3
總和	1148	100.0

表附4.19 請問您居住的地區是？

	個數	百分比
臺北市	133	11.6
新北市	195	17.0
臺中市	129	11.2
臺南市	93	8.1
高雄市	138	12.0
基隆市	19	1.6
新竹市	20	1.7
嘉義市	13	1.1
宜蘭縣	23	2.0
桃園縣	96	8.4
新竹縣	25	2.2
苗栗縣	28	2.4
彰化縣	63	5.5
南投縣	26	2.2
雲林縣	35	3.1
嘉義縣	27	2.3
屏東縣	42	3.7
臺東縣	11	1.0
花蓮縣	16	1.4
澎湖縣	5	0.4
無反應	11	1.0
總和	1148	100.0

地區整併

	個數	百分比
大台北基隆	347	30.2
桃竹苗	169	14.7
中彰投	217	18.9
雲嘉南	168	14.6
高屏澎	186	16.2
宜花東	50	4.4
無反應	11	1.0
總和	1148	100.0

表附4.20 請問您居住在臺北市的哪一個區？

	個數	百分比
松山區	10	7.5
信義區	13	10.1
大安區	19	14.3
中山區	20	14.7
中正區	2	1.7
大同區	4	2.6
萬華區	7	5.2
文山區	16	12.0
南港區	10	7.4
內湖區	15	11.1
士林區	6	4.5
北投區	11	7.9
無反應	1	0.9
總和	133	100.0

表附4.21 請問您居住在新北市的哪一個區？

	個數	百分比
板橋區	29	15.0
三重區	19	10.0
中和區	20	10.3
永和區	6	3.3
新莊區	24	12.5
新店區	12	6.1
樹林區	3	1.5
鶯歌區	4	2.3
三峽區	6	3.0
淡水區	5	2.8
汐止區	13	6.9
瑞芳區	3	1.7
土城區	15	7.5
蘆洲區	13	6.6
五股區	1	0.7
泰山區	4	2.0
林口區	3	1.7
三芝區	1	0.3
石門區	1	0.5
雙溪區	1	0.8
貢寮區	1	0.3
金山區	1	0.3
萬里區	1	0.5
無反應	7	3.4
總和	195	100.0

表附4.22 請問您居住在臺中市的哪一個區？

	個數	百分比
東區	4	3.3
南區	5	4.1
西區	4	3.2
北區	4	2.7
西屯區	8	6.6
南屯區	7	5.2
北屯區	9	7.3
豐原區	11	8.2
東勢區	1	1.1
大甲區	5	4.1
清水區	11	8.2
沙鹿區	6	4.6
梧棲區	6	4.6
后里區	2	1.6
神岡區	3	2.7
潭子區	2	1.9
大雅區	3	2.4
外埔區	3	2.1
烏日區	8	6.0
大肚區	1	0.6
龍井區	2	1.3
霧峰區	3	2.4
太平區	5	3.7
大里區	12	9.1
無反應	4	3.2
總和	129	100.0

表附4.23 請問您居住在臺南市的哪一個區？

	個數	百分比
新營區	2	2.4
鹽水區	1	1.4
白河區	1	0.6
柳營區	2	1.9
東山區	2	2.1
麻豆區	3	3.3
下營區	1	0.6
六甲區	1	0.8
官田區	4	4.0
佳里區	4	4.7
學甲區	2	2.1
西港區	2	1.7
將軍區	1	0.8
新化區	5	5.3
善化區	3	3.4
新市區	1	0.8
安定區	3	2.9
玉井區	1	0.8
左鎮區	1	0.8
仁德區	3	3.4
歸仁區	3	3.2
永康區	7	7.4
東區	10	10.7
南區	8	8.2
北區	5	5.7
安南區	11	11.5
安平區	3	3.1
中西區	4	4.1
無反應	2	2.0
總和	93	100.0

表附4.24 請問您居住在高雄市的哪一個區？

	個數	百分比
鼓山區	6	4.6
左營區	4	2.8
楠梓區	6	4.4
三民區	15	11.0
新興區	1	0.6
前金區	2	1.2
苓雅區	14	10.0
前鎮區	12	8.8
旗津區	1	0.4
小港區	11	8.0
鳳山區	21	15.4
林園區	1	0.8
大寮區	3	2.4
大樹區	1	0.9
仁武區	3	2.5
鳥松區	4	2.9
岡山區	7	5.3
橋頭區	1	0.5
阿蓮區	3	2.1
路竹區	7	5.1
湖內區	3	2.0
彌陀區	3	1.9
旗山區	5	3.8
美濃區	1	0.7
六龜區	2	1.5
無反應	1	0.6
總和	138	100.0

表附4.25 請問您居住在基隆市的哪一個區？

	個數	百分比
中正區	5	28.3
七堵區	2	13.0
暖暖區	1	4.5
仁愛區	1	4.2
中山區	1	6.0
安樂區	7	37.6
信義區	1	6.4
總和	19	100.0

表附4.26 請問您居住在新竹市的哪一個區？

	個數	百分比
東區	6	27.8
北區	9	44.1
香山區	6	28.1
總和	20	100.0

表附4.27 請問您居住在嘉義市的哪一個區？

	個數	百分比
東區	6	45.4
西區	7	54.6
總和	13	100.0

表附4.28 請問您居住在宜蘭縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
宜蘭市	3	14.7
羅東鎮	2	9.8
蘇澳鎮	4	17.1
頭城鎮	2	8.6
礁溪鄉	4	17.8
冬山鄉	4	19.1
五結鄉	2	8.5
三星鄉	1	4.4
總和	23	100.0

表附4.29 請問您居住在桃園縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
桃園市	20	20.6
中壢市	16	16.2
平鎮市	13	13.3
八德市	7	7.7
楊梅市	6	6.2
大溪鎮	8	8.3
蘆竹鄉	5	5.7
大園鄉	4	4.0
龜山鄉	5	4.8
龍潭鄉	6	5.8
新屋鄉	4	4.4
觀音鄉	2	2.1
無反應	1	0.9
總和	96	100.0

表附4.30 請問您居住在新竹縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
竹北市	6	23.2
新埔鎮	8	33.7
竹東鎮	4	16.3
新豐鄉	6	22.5
北埔鄉	1	4.4
總和	25	100.0

表附4.31 請問您居住在苗栗縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
苗栗市	3	10.4
苑裡鎮	1	3.6
通霄鎮	3	11.0
竹南鎮	4	15.9
頭份鎮	7	25.5
後龍鎮	4	14.6
卓蘭鎮	3	9.9
大湖鄉	1	3.4
造橋鄉	2	5.6
總和	28	100.0

表附4.32 請問您居住在彰化縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
彰化市	12	18.3
鹿港鎮	12	18.5
和美鎮	3	5.1
北斗鎮	2	2.8
員林鎮	5	8.2
溪湖鎮	2	2.7
二林鎮	2	3.8
伸港鄉	0	0.8
福興鄉	2	3.3
秀水鄉	4	6.6
花壇鄉	3	4.6
芬園鄉	1	2.4
大村鄉	1	1.0
埔鹽鄉	3	4.1
埔心鄉	1	2.1
永靖鄉	0	0.8
社頭鄉	1	2.1
二水鄉	0	0.8
田尾鄉	2	3.7
埤頭鄉	0	0.8
大城鄉	2	3.1
無反應	3	4.4
總和	63	100.0

表附4.33 請問您居住在南投縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
南投市	5	21.1
埔里鎮	6	24.7
草屯鎮	8	32.8
竹山鎮	2	7.9
名間鄉	1	2.0
中寮鄉	0	1.4
魚池鄉	0	1.9
國姓鄉	1	2.1
水里鄉	0	1.9
信義鄉	1	2.2
無反應	1	2.1
總和	26	100.0

表附4.34 請問您居住在雲林縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
斗六市	5	13.6
斗南鎮	5	15.5
虎尾鎮	9	25.3
西螺鎮	3	8.0
土庫鎮	1	2.7
北港鎮	1	2.6
莿桐鄉	1	2.8
林內鄉	1	2.4
崙背鄉	2	5.7
麥寮鄉	0	1.4
臺西鄉	2	5.5
元長鄉	1	3.9
四湖鄉	2	4.5
口湖鄉	1	2.8
水林鄉	1	3.3
總和	35	100.0

表附4.35 請問您居住在嘉義縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
布袋鎮	4	14.5
大林鎮	6	21.3
民雄鄉	5	17.9
溪口鄉	2	5.7
新港鄉	1	3.0
鹿草鄉	1	3.3
水上鄉	0	1.6
中埔鄉	6	23.1
梅山鄉	3	9.7
總和	27	100.0

表附4.36 請問您居住在屏東縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
屏東市	9	21.5
潮州鎮	4	8.8
萬丹鄉	3	6.6
長治鄉	3	6.8
麟洛鄉	2	4.3
九如鄉	2	5.2
里港鄉	2	3.7
鹽埔鄉	8	19.2
高樹鄉	2	5.6
萬巒鄉	1	3.5
內埔鄉	2	4.4
新園鄉	1	1.9
南州鄉	1	2.5
無反應	3	6.0
總和	42	100.0

表附4.37 請問您居住在臺東縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
臺東市	6	56.0
關山鎮	0	4.4
卑南鄉	1	9.7
池上鄉	1	7.4
金峰鄉	1	7.1
無反應	2	15.5
總和	11	100.0

表附4.38 請問您居住在花蓮縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
花蓮市	5	27.5
鳳林鎮	1	7.9
新城鄉	1	7.9
吉安鄉	4	25.5
壽豐鄉	1	7.9
光復鄉	3	17.4
瑞穗鄉	1	5.8
總和	16	100.0

表附4.39 請問您居住在澎湖縣的哪一個鄉鎮市？

	個數	百分比
馬公市	2	36.9
湖西鄉	2	38.3
無反應	1	24.7
總和	5	100.0

表附4.40 請問您比較支持哪一個政黨？

	個數	百分比
國民黨	155	13.5
民進黨	119	10.4
台聯黨	2	0.1
親民黨	7	0.6
綠黨	3	0.3
中立無反應	861	75.0
總和	1148	100.0

附錄五：交叉分析表

表附5.1 請問最近1年，您自己或親友有無被公務員索賄或要求其他好處這類涉及貪污不法的經驗？

		有	沒有	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
合計		0.8	98.2	1.0	1148
性別	男性	0.9	98.6	0.6	567
#	女性	0.6	97.9	1.5	581
年齡	20-29 歲	0.9	99.1	0.0	199
#	30-39 歲	0.5	98.3	1.2	243
	40-49 歲	1.7	98.3	0.0	226
	50-59 歲	0.9	98.1	1.0	219
	60 歲以上	0.0	97.3	2.7	257
教育程度	小學以下	0.0	95.3	4.7	183
#	國(初)中	0.0	97.9	2.1	152
	高中(職)	0.6	99.4	0.0	324
	大專(學)	1.6	98.4	0.0	410
	研究所以上	0.0	100.0	0.0	72
職業	高、中級白領	0.9	99.1	0.0	224
#	中低、低級白領	1.2	98.8	0.0	287
	農林漁牧	2.5	91.9	5.6	46
	藍領	0.0	98.0	2.0	146
	學生	0.0	100.0	0.0	46
	家管	0.9	97.2	1.9	235
	退休失業其他	0.0	98.7	1.3	164
政黨支持	國民黨	0.0	100.0	0.0	155
#	民進黨	0.8	97.7	1.5	119
	台聯黨	0.0	100.0	0.0	2
	親民黨	0.0	100.0	0.0	7
	綠黨	0.0	100.0	0.0	3
	中立無反應	0.9	97.9	1.2	861
行政區域	大台北基隆	1.4	98.3	0.3	347
#	桃竹苗	0.6	97.2	2.1	169
	中彰投	0.5	99.3	0.2	217
	雲嘉南	0.3	97.9	1.8	168
	高屏澎	0.6	97.9	1.5	186
	宜花東	0.0	97.9	2.1	50

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 p-value < 0.001, 「**」表示 p-value < 0.01, 「*」表示 p-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後標準化殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.2 請問最近1年，您對所居住縣市政府在清廉方面的表現滿不滿意？

	滿意			不滿意			無反應	個數	檢定結果
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
合計	43.9	4.4	39.5	29.5	20.4	9.1	26.6	1148	
性別	男性	43.0	5.3	37.7	31.5	20.5	10.9	25.5	567 卡方值=2.002
	女性	44.7	3.4	41.3	27.6	20.3	7.3	27.7	581 p=0.368
年齡	20-29 歲	46.8	2.5	44.3	28.0	22.4	5.6	25.2	199 卡方值=6.445
	30-39 歲	42.8	1.0	41.8	30.5	22.4	8.1	26.8	243 p=0.598
	40-49 歲	46.6	3.4	43.2	30.3	21.8	8.5	23.1	226
	50-59 歲	42.1	5.8	36.3	32.0	18.9	13.1	25.9	219
	60 歲以上	42.4	8.7	33.7	25.9	17.0	8.9	31.7	257
教育程度	小學以下	40.0	8.6	31.4	21.7	12.6	9.1	38.3	183 卡方值=20.015
*	國(初)中	41.6	6.2	35.3	30.7	22.7	8.0	27.7	152 p=0.010
	高中(職)	45.5	3.3	42.2	31.4	24.5	6.9	23.1	324
	大專(學)	46.6	2.6	44.0	30.1	20.0	10.1	23.3	410
	研究所以上	37.8	4.4	33.4	34.7	19.6	15.2	27.5	72
職業	高、中級白領	45.0	1.9	43.1	32.9	20.8	12.1	22.1	224 卡方值=20.639
	中低、低級白領	45.4	2.1	43.3	29.5	18.1	11.4	25.1	287 p=0.056
	農林漁牧	32.3	6.2	26.1	35.5	21.7	13.8	32.2	46
	藍領	43.9	5.5	38.5	24.9	20.0	4.9	31.2	146
	學生	63.9	2.5	61.4	14.8	14.8	0.0	21.4	46
	家管	37.3	3.2	34.1	31.1	22.4	8.7	31.5	235
	退休失業其他	46.4	12.3	34.1	29.1	22.6	6.5	24.5	164
政黨支持	國民黨	58.5	9.8	48.7	24.1	18.0	6.1	17.4	155
#	民進黨	45.1	10.8	34.3	37.6	25.7	11.9	17.3	119
	台聯黨	35.0	0.0	35.0	30.1	0.0	30.1	34.9	2
	親民黨	19.5	0.0	19.5	80.5	64.9	15.6	0.0	7
	綠黨	0.0	0.0	0.0	62.3	62.3	0.0	37.7	3
	中立無反應	41.4	2.5	38.9	28.8	19.6	9.2	29.7	861
行政區域	大台北基隆	34.9	1.5	33.3	39.6	27.6	12.0	25.5	347 卡方值=51.347
***	桃竹苗	40.9	1.8	39.1	31.8	19.5	12.4	27.3	169 p=0.000
	中彰投	44.9	4.2	40.7	29.2	22.3	6.9	26.0	217
	雲嘉南	59.0	8.2	50.8	18.4	13.5	4.9	22.6	168
	高屏澎	44.6	7.6	37.0	22.9	15.5	7.4	32.5	186
	宜花東	61.7	5.9	55.7	10.4	7.4	2.9	28.0	50

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 p-value < 0.001, 「**」表示 p-value < 0.01, 「*」表示 p-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

2. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後標準化殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.3 請問最近1年，您對中央政府整體在清廉方面的表現滿不滿意？

		滿意			不滿意			無反應	個數	檢定結果
		合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
合計		25.2	2.8	22.4	56.0	33.0	23.1	18.8	1148	
性別	男性	24.1	3.0	21.0	59.3	30.2	29.1	16.6	567	卡方值=5.631
	女性	26.2	2.5	23.7	52.8	35.6	17.2	21.0	581	p=0.060
年齡	20-29 歲	28.6	2.7	25.9	53.2	38.0	15.2	18.2	199	卡方值=29.515
***	30-39 歲	26.2	2.6	23.6	54.9	33.1	21.8	18.9	243	p=0.000
	40-49 歲	25.1	3.7	21.4	60.0	35.5	24.5	14.9	226	
	50-59 歲	27.5	3.4	24.0	60.9	33.8	27.0	11.7	219	
	60 歲以上	19.9	1.7	18.2	51.1	26.5	24.6	29.0	257	
教育程度	小學以下	24.1	4.2	19.9	40.3	23.7	16.7	35.5	183	卡方值=60.610
***	國(初)中	25.4	2.2	23.1	53.9	31.3	22.6	20.7	152	p=0.000
	高中(職)	25.4	2.1	23.3	54.5	33.2	21.3	20.2	324	
	大專(學)	26.7	2.5	24.2	62.6	36.6	26.0	10.7	410	
	研究所以上	18.7	5.2	13.5	70.6	39.7	30.9	10.7	72	
職業	高、中級白領	26.3	3.3	23.0	64.1	34.6	29.5	9.6	224	卡方值=27.626
**	中低、低級白領	29.6	3.8	25.8	52.6	32.4	20.2	17.8	287	p=0.006
	農林漁牧	15.8	4.6	11.3	64.1	39.2	24.9	20.1	46	
	藍領	27.5	1.6	25.9	50.4	28.6	21.8	22.1	146	
	學生	24.5	0.0	24.5	58.8	47.1	11.7	16.7	46	
	家管	20.0	1.5	18.5	55.0	36.7	18.3	25.0	235	
	退休失業其他	24.0	3.4	20.6	54.5	24.6	29.9	21.5	164	
政黨支持	國民黨	51.2	6.1	45.1	41.4	32.9	8.6	7.4	155	
#	民進黨	11.5	0.0	11.5	80.4	32.5	47.9	8.0	119	
	台聯黨	0.0	0.0	0.0	100.0	34.9	65.1	0.0	2	
	親民黨	0.0	0.0	0.0	100.0	65.6	34.4	0.0	7	
	綠黨	0.0	0.0	0.0	100.0	62.3	37.7	0.0	3	
	中立無反應	22.7	2.6	20.1	54.7	32.7	22.0	22.6	861	
行政區域	大台北基隆	20.4	0.9	19.5	61.9	38.7	23.2	17.7	347	卡方值=17.863
	桃竹苗	31.7	3.0	28.7	50.0	29.3	20.7	18.3	169	p=0.057
	中彰投	28.5	4.3	24.1	52.9	34.7	18.2	18.7	217	
	雲嘉南	29.3	4.7	24.6	52.5	29.6	22.9	18.2	168	
	高屏澎	20.0	2.4	17.6	59.7	28.4	31.4	20.3	186	
	宜花東	29.3	0.0	29.3	44.6	29.3	15.3	26.1	50	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 p-value < 0.001, 「**」表示 p-value < 0.01, 「*」表示 p-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

2. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後標準化殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.4 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(1)推動陽光法案（如實施利益衝突迴避或財產申報法）

		有效	再加強	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%		
合計		9.6	73.1	17.3	1148	
性別	男性	11.7	73.0	15.3	567	卡方值=7.515 * p=0.023
	女性	7.6	73.1	19.2	581	
年齡	20-29 歲	12.9	70.0	17.1	199	卡方值=36.569 *** p=0.000
	30-39 歲	12.8	75.7	11.5	243	
	40-49 歲	9.4	76.2	14.4	226	
	50-59 歲	8.8	77.3	13.8	219	
	60 歲以上	5.0	67.3	27.6	257	
教育程度	小學以下	1.9	61.2	36.9	183	卡方值=89.612 *** p=0.000
	國(初)中	10.5	68.1	21.4	152	
	高中(職)	8.8	76.3	14.9	324	
	大專(學)	11.9	77.8	10.4	410	
	研究所以上	18.7	75.6	5.7	72	
職業	高、中級白領	14.6	77.6	7.8	224	卡方值=42.387 *** p=0.000
	中低、低級白領	11.2	72.9	15.8	287	
	農林漁牧	5.0	71.4	23.6	46	
	藍領	10.3	67.8	21.9	146	
	學生	16.3	66.6	17.0	46	
	家管	4.0	73.0	22.9	235	
	退休失業其他	6.9	74.1	19.0	164	
政黨支持	國民黨	16.7	72.8	10.5	155	#
	民進黨	12.3	79.1	8.6	119	
	台聯黨	0.0	100.0	0.0	2	
	親民黨	0.0	53.9	46.1	7	
	綠黨	0.0	37.7	62.3	3	
	中立無反應	8.1	72.5	19.4	861	
行政區域	大台北基隆	11.3	75.1	13.6	347	卡方值=19.630 * p=0.033
	桃竹苗	12.5	73.9	13.7	169	
	中彰投	7.7	70.0	22.3	217	
	雲嘉南	8.8	68.3	22.9	168	
	高屏澎	5.8	76.4	17.8	186	
	宜花東	12.2	78.0	9.8	50	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 p-value < 0.001, 「**」表示 p-value < 0.01, 「*」表示 p-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後標準化殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.5 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(2)加強控管行政程序（如要求依政府採購法辦理採購）

		有效	再加強	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%		
合計		11.2	71.0	17.8	1148	
性別	男性	11.2	72.1	16.7	567	卡方值=0.799 p=0.671
	女性	11.2	69.9	18.8	581	
年齡	20-29 歲	28.1	63.2	8.7	199	卡方值=114.901 p=0.000
	30-39 歲	12.7	70.5	16.8	243	
	40-49 歲	6.7	81.2	12.1	226	
	50-59 歲	5.7	76.7	17.6	219	
	60 歲以上	5.6	63.6	30.8	257	
教育程度	小學以下	6.4	55.8	37.8	183	卡方值=96.843 p=0.000
	國(初)中	6.3	65.7	28.0	152	
	高中(職)	10.1	76.5	13.4	324	
	大專(學)	14.4	75.4	10.1	410	
	研究所以上	21.0	72.4	6.6	72	
職業	高、中級白領	9.5	83.3	7.2	224	卡方值=98.980 p=0.000
	中低、低級白領	16.8	71.3	11.8	287	
	農林漁牧	4.6	70.9	24.5	46	
	藍領	9.6	65.1	25.2	146	
	學生	39.9	41.2	18.9	46	
	家管	7.1	68.8	24.1	235	
	退休失業其他	4.8	70.5	24.7	164	
政黨支持	國民黨	16.3	71.4	12.2	155	#
	民進黨	15.0	76.7	8.3	119	
	台聯黨	0.0	100.0	0.0	2	
	親民黨	0.0	100.0	0.0	7	
	綠黨	0.0	100.0	0.0	3	
	中立無反應	10.0	69.7	20.3	861	
行政區域	大台北基隆	12.1	74.7	13.2	347	卡方值=17.398 p=0.066
	桃竹苗	12.2	73.4	14.4	169	
	中彰投	12.8	67.7	19.6	217	
	雲嘉南	13.8	64.7	21.5	168	
	高屏澎	7.3	71.3	21.4	186	
	宜花東	3.8	73.5	22.7	50	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $p\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $p\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $p\text{-value} < 0.05$ 。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後標準化殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附5.6 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(3)貪污不法案件依法究辦

		有效	再加強	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%		
合計		15.7	75.1	9.2	1148	
性別	男性	17.4	75.2	7.4	567	卡方值=5.743 p=0.057
	女性	14.1	75.0	10.9	581	
年齡	20-29 歲	29.6	61.9	8.5	199	卡方值=72.574 p=0.000
	30-39 歲	16.0	78.2	5.8	243	
	40-49 歲	16.7	76.6	6.7	226	
	50-59 歲	11.4	82.8	5.8	219	
	60 歲以上	7.8	74.1	18.1	257	
教育程度	小學以下	7.5	66.8	25.7	183	卡方值=90.254 p=0.000
	國(初)中	11.2	78.7	10.1	152	
	高中(職)	15.2	77.9	6.8	324	
	大專(學)	20.1	75.6	4.3	410	
	研究所以上	24.9	73.0	2.1	72	
職業	高、中級白領	21.3	77.1	1.6	224	卡方值=64.169 p=0.000
	中低、低級白領	20.3	73.4	6.3	287	
	農林漁牧	8.3	75.9	15.9	46	
	藍領	14.7	73.6	11.7	146	
	學生	32.9	56.3	10.7	46	
	家管	7.2	77.4	15.4	235	
	退休失業其他	10.6	78.5	10.9	164	
政黨支持	國民黨	27.1	67.0	5.9	155	#
	民進黨	9.8	87.4	2.7	119	
	台聯黨	34.9	65.1	0.0	2	
	親民黨	46.1	53.9	0.0	7	
	綠黨	0.0	37.7	62.3	3	
	中立無反應	14.3	75.2	10.5	861	
行政區域	大台北基隆	15.5	77.9	6.5	347	卡方值=13.804 p=0.182
	桃竹苗	18.0	74.7	7.4	169	
	中彰投	19.0	73.3	7.6	217	
	雲嘉南	13.6	72.9	13.5	168	
	高屏澎	13.8	75.5	10.7	186	
	宜花東	13.1	71.6	15.4	50	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 p-value < 0.001, 「**」表示 p-value < 0.01, 「*」表示 p-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後標準化殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.7 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(4)加強對公務員或民眾教育宣導

		有效	再加強	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%		
合計		15.7	73.6	10.7	1148	
性別	男性	14.5	75.3	10.3	567	卡方值=1.656 p=0.437
	女性	16.9	72.0	11.1	581	
年齡	20-29 歲	30.0	64.3	5.7	199	卡方值=93.438 p=0.000
	30-39 歲	17.7	72.6	9.8	243	
	40-49 歲	12.5	80.7	6.8	226	
	50-59 歲	11.1	82.7	6.2	219	
	60 歲以上	9.7	67.5	22.8	257	
教育程度	小學以下	13.3	58.6	28.0	183	卡方值=103.779 p=0.000
	國(初)中	11.5	70.5	18.0	152	
	高中(職)	12.3	82.6	5.1	324	
	大專(學)	19.9	74.2	5.9	410	
	研究所以上	23.1	74.2	2.7	72	
職業	高、中級白領	18.7	76.7	4.5	224	卡方值=57.772 p=0.000
	中低、低級白領	18.9	74.2	6.9	287	
	農林漁牧	9.6	72.1	18.4	46	
	藍領	8.8	79.4	11.8	146	
	學生	37.9	54.6	7.5	46	
	家管	12.7	72.4	14.9	235	
	退休失業其他	11.8	70.7	17.5	164	
政黨支持	國民黨	21.3	75.3	3.3	155	#
	民進黨	13.5	82.9	3.6	119	
	台聯黨	0.0	100.0	0.0	2	
	親民黨	46.1	53.9	0.0	7	
	綠黨	0.0	100.0	0.0	3	
	中立無反應	14.8	72.0	13.2	861	
行政區域	大台北基隆	18.3	72.7	9.0	347	卡方值=14.270 p=0.161
	桃竹苗	14.8	76.7	8.4	169	
	中彰投	15.4	75.9	8.7	217	
	雲嘉南	17.7	66.9	15.3	168	
	高屏澎	12.4	76.4	11.2	186	
	宜花東	11.1	70.4	18.5	50	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 p-value < 0.001, 「**」表示 p-value < 0.01, 「*」表示 p-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後標準化殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.8 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(5)鼓勵檢舉（如提高檢舉獎金或揭弊者保護）

		有效	再加強	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%		
合計		24.3	61.1	14.6	1148	
性別	男性	24.3	64.1	11.7	567	卡方值=8.019
*	女性	24.3	58.3	17.4	581	p=0.018
年齡	20-29 歲	44.9	50.1	5.1	199	卡方值=83.279
***	30-39 歲	22.6	64.1	13.3	243	p=0.000
	40-49 歲	21.0	64.1	14.9	226	
	50-59 歲	22.1	65.8	12.1	219	
	60 歲以上	15.0	59.8	25.2	257	
教育程度	小學以下	16.2	54.8	29.0	183	卡方值=63.241
***	國(初)中	17.8	60.2	22.0	152	p=0.000
	高中(職)	25.6	62.7	11.7	324	
	大專(學)	29.6	63.0	7.4	410	
	研究所以上	24.7	63.7	11.6	72	
職業	高、中級白領	28.1	64.0	7.9	224	卡方值=68.391
***	中低、低級白領	31.1	57.3	11.6	287	p=0.000
	農林漁牧	6.3	75.7	18.0	46	
	藍領	19.7	63.2	17.0	146	
	學生	49.4	50.6	0.0	46	
	家管	17.4	58.4	24.1	235	
	退休失業其他	19.1	64.8	16.0	164	
政黨支持	國民黨	37.5	50.1	12.4	155	
#	民進黨	15.3	76.4	8.3	119	
	台聯黨	0.0	100.0	0.0	2	
	親民黨	65.6	15.6	18.8	7	
	綠黨	0.0	100.0	0.0	3	
	中立無反應	23.0	61.1	15.9	861	
行政區域	大台北基隆	27.1	59.4	13.4	347	卡方值=7.924
	桃竹苗	25.1	61.7	13.2	169	p=0.636
	中彰投	26.9	56.6	16.6	217	
	雲嘉南	21.9	63.3	14.8	168	
	高屏澎	18.3	66.8	14.9	186	
	宜花東	26.6	59.5	13.9	50	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 p-value < 0.001, 「**」表示 p-value < 0.01, 「*」表示 p-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後標準化殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.9 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(6)其他有關掃除貪污比較「有效」的政策或做法

		查緝工程 相關弊案	無反應	個數
		橫%	橫%	
合計		0.2	99.8	1148
性別	男性	0.4	99.6	567
	女性	0.0	100.0	581
年齡	20-29 歲	0.0	100.0	199
	30-39 歲	0.0	100.0	243
	40-49 歲	0.9	99.1	226
	50-59 歲	0.0	100.0	219
	60 歲以上	0.0	100.0	257
教育程度	小學以下	0.0	100.0	183
	國(初)中	0.0	100.0	152
	高中(職)	0.0	100.0	324
	大專(學)	0.2	99.8	410
	研究所以上	1.6	98.4	72
職業	高、中級白領	0.0	100.0	224
	中低、低級白領	0.7	99.3	287
	農林漁牧	0.0	100.0	46
	藍領	0.0	100.0	146
	學生	0.0	100.0	46
	家管	0.0	100.0	235
	退休失業其他	0.0	100.0	164
政黨支持	國民黨	0.6	99.4	155
	民進黨	0.0	100.0	119
	台聯黨	0.0	100.0	2
	親民黨	0.0	100.0	7
	綠黨	0.0	100.0	3
	中立無反應	0.1	99.9	861
行政區域	大台北基隆	0.0	100.0	347
	桃竹苗	0.0	100.0	169
	中彰投	0.0	100.0	217
	雲嘉南	0.0	100.0	168
	高屏澎	1.2	98.8	186
	宜花東	0.0	100.0	50

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。

表附5.10 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(7)其他有關掃除貪污需要「再加強」的政策或做法

		提高貪污 刑責	司法機關 不受政治 力影響	加強政府 資訊公開	公務人員 說明財產 來源	加速司法 審判程序	提升法官 專業素養
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
合計		3.0	1.1	0.8	0.6	0.4	0.3
性別	男性	3.9	1.5	0.4	0.8	0.6	0.2
	女性	2.2	0.7	1.1	0.4	0.3	0.4
年齡	20-29 歲	2.5	0.7	2.4	1.2	0.0	0.0
	30-39 歲	2.8	1.0	1.0	0.0	1.0	0.0
	40-49 歲	2.8	2.5	0.0	0.8	0.0	1.0
	50-59 歲	3.3	0.5	0.7	0.6	0.9	0.4
	60 歲以上	3.7	0.8	0.0	0.6	0.2	0.2
教育程度	小學以下	1.5	0.6	0.0	0.0	0.0	0.9
	國(初)中	0.5	0.7	0.0	0.7	0.0	0.0
	高中(職)	2.2	0.7	0.9	0.5	0.4	0.4
	大專(學)	5.4	1.6	1.2	0.2	0.6	0.2
	研究所以上	2.7	1.3	1.2	5.2	1.6	0.0
職業	高、中級白領	4.5	1.1	1.0	1.6	0.0	0.7
	中低、低級白領	2.5	0.9	0.5	0.8	1.3	0.6
	農林漁牧	3.1	4.7	1.6	0.0	0.0	0.0
	藍領	1.8	1.6	0.9	0.0	0.0	0.0
	學生	0.0	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0
	家管	1.8	0.4	0.4	0.0	0.3	0.0
	退休失業其他	5.7	0.4	1.3	0.6	0.4	0.3
政黨支持	國民黨	4.3	1.7	0.0	0.7	0.5	0.6
	民進黨	0.0	2.5	0.0	1.6	0.0	0.0
	台聯黨	35.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	親民黨	0.0	19.5	18.8	0.0	0.0	0.0
	綠黨	37.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	中立無反應	3.0	0.7	0.9	0.5	0.5	0.3
行政區域	大台北基隆	5.3	0.9	1.0	1.2	1.1	0.2
	桃竹苗	2.0	0.8	1.2	0.3	0.6	0.6
	中彰投	0.8	0.8	0.6	0.0	0.0	0.2
	雲嘉南	2.8	0.3	0.5	0.8	0.0	0.0
	高屏澎	2.7	2.8	0.4	0.5	0.0	0.9
	宜花東	3.1	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。

【續下頁】

表附 5.10 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(7)其他有關掃除貪污需要「再加強」的政策或做法【續 1】

		宣傳肅貪成效	查緝民代關說情事	提升公務人員薪資福利	學校教育紮根	查緝工程相關弊案
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
合計		0.3	0.3	0.2	0.2	0.2
性別	男性	0.1	0.2	0.0	0.4	0.2
	女性	0.5	0.4	0.4	0.0	0.1
年齡	20-29 歲	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0
	30-39 歲	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	40-49 歲	1.2	0.0	0.0	0.8	0.0
	50-59 歲	0.0	1.0	0.2	0.0	0.9
	60 歲以上	0.0	0.3	0.3	0.2	0.0
教育程度	小學以下	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	國(初)中	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0
	高中(職)	0.3	0.0	0.2	0.0	0.4
	大專(學)	0.6	0.1	0.4	0.6	0.2
	研究所以上	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0
職業	高、中級白領	1.1	0.4	0.2	1.1	0.0
	中低、低級白領	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	藍領	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
	學生	0.0	0.0	2.9	0.0	0.0
	家管	0.0	0.7	0.0	0.0	0.3
	退休失業其他	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0
政黨支持	國民黨	0.0	1.0	0.8	0.3	0.0
	民進黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	台聯黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	親民黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	綠黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	中立無反應	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2
行政區域	大台北基隆	0.3	0.4	0.7	0.0	0.2
	桃竹苗	0.5	0.0	0.0	0.5	0.0
	中彰投	0.0	0.0	0.0	0.7	0.5
	雲嘉南	0.9	0.6	0.0	0.0	0.0
	高屏澎	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	宜花東	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。

【續下頁】

表附 5.10 在您看來，政府在下列有關掃除貪污的政策或做法，何者是比較有效或需要再加強的？(7)其他有關掃除貪污需要「再加強」的政策或做法【續完】

		公務人員輪 調制度	管 控 查 緝 偵 辦 流 程	修 改 政 治 獻 金 法 規 更 加 嚴 謹	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
合計		0.2	0.2	0.1	92.3	1148
性別	男性	0.0	0.2	0.0	91.5	567
	女性	0.3	0.1	0.1	93.1	581
年齡	20-29 歲	0.0	0.0	0.0	92.6	199
	30-39 歲	0.8	0.0	0.0	93.2	243
	40-49 歲	0.0	0.8	0.3	89.8	226
	50-59 歲	0.0	0.0	0.0	91.7	219
	60 歲以上	0.0	0.0	0.0	93.9	257
教育程度	小學以下	0.0	0.0	0.0	97.0	183
	國(初)中	0.0	0.8	0.0	96.3	152
	高中(職)	0.0	0.0	0.0	93.9	324
	大專(學)	0.0	0.2	0.2	88.8	410
	研究所以上	2.6	0.0	0.0	84.1	72
職業	高、中級白領	0.8	0.3	0.0	87.5	224
	中低、低級白領	0.0	0.0	0.0	92.8	287
	農林漁牧	0.0	2.6	0.0	88.0	46
	藍領	0.0	0.0	0.0	94.9	146
	學生	0.0	0.0	0.0	94.2	46
	家管	0.0	0.0	0.3	95.9	235
	退休失業其他	0.0	0.0	0.0	91.2	164
政黨支持	國民黨	0.0	0.4	0.0	90.3	155
	民進黨	0.0	0.0	0.0	96.0	119
	台聯黨	0.0	0.0	0.0	65.0	2
	親民黨	0.0	0.0	0.0	61.7	7
	綠黨	0.0	0.0	0.0	62.3	3
	中立無反應	0.2	0.1	0.1	92.6	861
行政區域	大台北基隆	0.5	0.0	0.2	87.9	347
	桃竹苗	0.0	0.4	0.0	93.1	169
	中彰投	0.0	0.6	0.0	96.1	217
	雲嘉南	0.0	0.0	0.0	94.2	168
	高屏澎	0.0	0.0	0.0	92.6	186
	宜花東	0.0	0.0	0.0	94.7	50

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。

表附5.11 請問您前述滿意度或對政策的看法，是透過甚麼方式或管道去得到相關的消息？【可複答】

		電視	報紙	網路	朋友同事	家人親戚	廣播	鄰居或村里長	雜誌	親身經歷	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
合計		82.5	37.7	32.3	12.3	4.9	4.4	1.5	1.4	0.6	7.7	1148
性別	男性	83.1	39.2	35.0	11.7	4.9	5.3	1.3	1.7	0.2	7.0	567
	女性	82.0	36.3	29.6	12.8	5.0	3.6	1.7	1.2	0.9	8.4	581
年齡	20-29 歲	79.0	35.1	55.0	11.6	9.6	5.6	0.0	0.0	0.0	3.2	199
	30-39 歲	86.6	32.5	48.4	9.5	2.9	4.4	0.0	1.8	0.4	4.0	243
	40-49 歲	87.9	45.3	38.9	11.3	3.6	4.1	2.5	0.7	1.4	5.2	226
	50-59 歲	87.5	44.6	20.0	17.7	4.1	5.0	0.6	2.8	0.2	4.8	219
	60 歲以上	72.5	32.0	4.4	11.9	5.1	3.4	4.0	1.0	0.7	19.3	257
教育程度	小學以下	65.2	13.0	1.7	8.5	4.1	2.4	4.8	1.0	0.9	30.3	183
	國(初)中	85.2	33.2	10.7	11.7	3.5	4.4	0.0	1.0	0.8	10.1	152
	高中(職)	88.3	43.8	28.6	12.2	5.0	5.6	1.3	1.4	0.0	3.4	324
	大專(學)	84.7	43.4	51.1	15.7	6.4	5.0	1.0	1.6	0.3	1.1	410
	研究所以上	84.4	51.8	68.0	3.7	1.4	1.2	0.0	2.1	3.3	0.0	72
職業	高、中級白領	87.2	54.0	49.6	12.3	6.0	4.2	0.6	1.4	0.5	0.3	224
	中低、低級白領	86.3	33.7	45.6	11.6	3.9	4.7	0.5	2.3	0.5	2.1	287
	農林漁牧	73.9	28.2	4.4	11.4	6.0	4.3	5.5	0.0	0.0	17.7	46
	藍領	78.2	28.6	16.8	7.6	3.4	6.4	0.8	1.1	0.0	12.6	146
	學生	79.7	40.6	61.2	21.5	13.6	6.4	0.0	0.0	0.0	0.0	46
	家管	82.8	32.9	15.8	15.2	4.7	2.7	3.5	1.2	0.5	12.2	235
	退休失業其他	76.0	39.4	22.4	10.9	4.1	4.4	1.7	1.6	1.9	16.3	164
政黨支持	國民黨	87.3	40.6	32.3	18.5	5.2	4.6	1.5	0.4	0.7	4.9	155
	民進黨	88.6	44.4	27.1	12.6	5.1	6.0	3.8	1.3	0.3	5.1	119
	台聯黨	100.0	65.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2
	親民黨	35.1	46.1	100.0	18.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7
	綠黨	100.0	0.0	62.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3
	中立無反應	81.1	36.3	32.4	11.1	4.9	4.2	1.2	1.7	0.6	8.7	861
行政區域	大台北基隆	82.6	35.2	44.5	11.1	1.7	3.2	1.3	1.4	0.6	4.8	347
	桃竹苗	87.8	42.8	33.4	14.4	6.9	4.2	1.4	0.3	1.8	4.6	169
	中彰投	84.7	39.8	29.8	15.4	6.3	5.0	0.6	0.2	0.5	5.1	217
	雲嘉南	76.2	36.0	20.3	8.6	4.3	4.9	2.3	0.8	0.2	14.6	168
	高屏澎	83.9	36.7	26.3	13.2	8.2	6.6	2.1	2.6	0.0	8.3	186
	宜花東	77.9	42.5	21.1	11.5	6.0	2.3	3.2	4.7	0.0	15.1	50

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 此處以色塊標示前 3 項主要管道於各項特徵中，該管道比例最高之類別。此外，樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附5.12 請問您平常是看哪家的報紙？【可複答】

		自由 時報	蘋果 日報	聯合 報	中國 時報	經濟 日報	工商 時報	聯合 晚報	民眾 日報	中華 日報	臺灣 時報
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
合計		50.1	46.0	43.0	35.2	3.3	2.0	1.7	0.9	0.8	0.7
性別	男性	49.6	49.6	40.2	37.2	2.9	2.6	1.0	1.8	0.0	0.9
	女性	50.6	42.2	45.8	33.1	3.7	1.4	2.5	0.0	1.6	0.6
年齡	20-29 歲	43.9	66.1	36.2	26.5	3.7	1.5	0.0	0.0	2.3	0.0
	30-39 歲	50.2	55.0	35.6	36.1	0.0	2.2	2.4	3.7	1.6	0.0
	40-49 歲	47.3	56.6	43.4	37.3	6.8	3.9	1.1	0.0	0.0	0.0
	50-59 歲	57.2	32.4	48.8	36.8	0.8	1.6	1.5	1.1	0.4	2.3
	60 歲以上	49.2	24.2	49.2	38.0	4.6	0.5	3.6	0.0	0.0	1.1
教育程度	小學以下	39.9	11.9	36.4	32.6	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0	3.9
	國(初)中	60.7	33.1	41.4	30.7	1.2	0.0	1.2	0.0	0.0	2.3
	高中(職)	45.8	49.2	35.6	35.5	1.5	0.7	2.9	2.8	2.1	0.8
	大專(學)	48.9	48.8	49.1	33.9	4.0	2.4	0.5	0.0	0.2	0.0
	研究所以上	63.4	59.7	48.3	48.4	11.1	9.3	3.0	0.0	0.0	0.0
職業	高、中級白領	43.2	55.7	31.9	32.9	4.8	4.3	0.9	0.0	0.0	0.0
	中低、低級白領	53.3	46.7	56.2	38.4	2.7	1.9	0.7	0.0	0.0	0.0
	農林漁牧	49.9	18.3	34.5	37.0	4.8	4.8	0.0	0.0	0.0	9.0
	藍領	67.6	57.5	21.2	22.6	2.5	2.5	3.6	6.9	3.1	2.2
	學生	50.0	72.9	47.2	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	家管	43.0	39.7	49.8	35.5	0.8	0.0	4.5	0.0	0.5	0.0
	退休失業其他	55.4	24.5	50.1	40.0	5.3	0.0	1.0	1.7	2.5	1.7
政黨支持	國民黨	24.2	29.0	62.0	44.7	2.2	1.3	1.1	0.0	0.0	0.0
	民進黨	70.4	48.0	17.3	22.8	2.8	2.8	0.0	2.1	0.0	2.1
	台聯黨	100.0	0.0	0.0	46.2	53.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	親民黨	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	中立無反應	52.2	48.7	44.0	35.7	3.4	2.1	2.2	0.9	1.1	0.7
行政區域	大台北基隆	44.3	46.9	44.6	40.0	5.0	2.5	6.1	0.0	0.0	0.0
	桃竹苗	39.8	44.1	48.4	39.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3
	中彰投	56.5	45.5	39.6	33.3	3.1	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	雲嘉南	54.7	46.6	36.8	29.0	3.7	3.0	0.0	0.0	5.5	0.0
	高屏澎	61.9	50.1	43.9	32.2	2.7	1.6	0.0	1.7	0.0	3.4
	宜花東	35.7	39.6	48.4	33.8	2.8	0.0	0.0	13.5	0.0	0.0

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 此處以色塊標示前 4 項主要報紙於各項特徵中，該報紙比例最高之類別。此外，樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

【續下頁】

表附 5.12 請問您平常是看哪家的報紙？【可複答】【續完】

		更 生 日 報	爽 報	大 紀 元 時 報	台 灣 新 生 報	國 語 日 報	中 央 日 報	人 間 福 報	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
合計		0.6	0.4	0.4	0.3	0.2	0.1	0.1	3.1	433
性別	男性	0.3	0.3	0.3	0.5	0.0	0.0	0.2	3.0	222
	女性	0.9	0.5	0.5	0.0	0.5	0.3	0.0	3.2	211
年齡	20-29 歲	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	70
	30-39 歲	0.0	0.0	1.3	0.0	1.3	0.0	0.0	2.2	79
	40-49 歲	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.1	102
	50-59 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.5	98
	60 歲以上	0.7	1.3	0.7	1.4	0.0	0.0	0.4	4.3	82
教育程度	小學以下	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.1	24
	國(初)中	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	50
	高中(職)	0.0	0.0	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	4.2	142
	大專(學)	1.4	0.6	0.6	0.3	0.6	0.3	0.2	2.7	178
	研究所以上	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	37
職業	高、中級白領	0.0	0.3	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	121
	中低、低級白領	2.0	0.8	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	3.5	97
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13
	藍領	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	42
	學生	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	19
	家管	0.0	0.0	1.4	0.0	1.4	0.8	0.0	4.1	78
	退休失業其他	0.9	1.1	0.0	0.8	0.0	0.0	0.6	3.7	65
政黨支持	國民黨	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	1.0	0.6	3.5	63
	民進黨	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.7	53
	台聯黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
	親民黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3
	中立無反應	0.6	0.6	0.5	0.2	0.3	0.0	0.0	3.1	313
行政區域	大台北基隆	0.0	0.9	0.9	0.9	0.9	0.0	0.0	3.0	122
	桃竹苗	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8	72
	中彰投	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	3.5	86
	雲嘉南	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	60
	高屏澎	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7	68
	宜花東	11.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。

表附5.13 請問您平常是看哪臺的電視新聞？【可複答】

		TVBS	民視	東森	中天	三立	中視	台視	華視	年代
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
合計		44.4	37.6	33.1	31.9	30.5	22.3	19.6	19.4	14.7
性別	男性	45.7	41.2	32.5	31.6	31.9	22.6	20.7	19.5	17.9
	女性	43.1	34.1	33.6	32.2	29.2	22.0	18.5	19.4	11.6
年齡	20-29 歲	42.7	33.1	34.5	36.2	29.2	21.7	20.0	19.7	13.2
	30-39 歲	52.8	35.2	31.3	25.6	26.5	21.2	21.6	26.1	14.3
	40-49 歲	48.7	35.0	43.0	40.9	33.5	23.3	19.8	22.5	12.6
	50-59 歲	42.7	35.1	35.9	34.8	32.9	20.0	16.2	15.5	17.7
	60 歲以上	33.7	48.9	20.9	23.1	30.6	25.8	19.4	12.7	15.9
教育程度	小學以下	23.1	53.6	18.3	17.7	31.1	22.3	19.1	14.2	7.6
	國(初)中	35.9	43.1	30.2	24.9	30.8	27.9	23.3	20.2	11.6
	高中(職)	44.8	37.9	37.1	35.6	29.2	23.2	20.2	19.8	17.2
	大專(學)	50.1	30.3	35.4	35.5	30.2	20.5	18.5	19.6	14.5
	研究所以上	73.2	34.4	36.2	37.9	36.6	18.4	16.3	26.7	24.9
職業	高、中級白領	55.2	31.4	38.3	32.9	35.1	16.0	13.9	17.5	20.4
	中低、低級白領	50.5	35.9	32.9	35.8	29.6	19.8	18.8	19.4	13.6
	農林漁牧	22.7	56.5	15.4	23.7	27.5	39.5	31.8	23.7	12.9
	藍領	39.5	47.9	40.3	29.1	27.9	23.4	28.8	24.7	10.9
	學生	47.4	31.4	37.2	36.4	23.7	34.6	28.0	29.0	17.1
	家管	41.5	37.0	32.2	31.3	29.2	21.8	18.4	17.4	11.8
	退休失業其他	29.6	39.1	23.6	27.0	32.4	28.9	17.9	16.9	15.8
政黨支持	國民黨	52.4	23.7	34.9	36.1	19.1	28.7	18.2	20.5	10.6
	民進黨	32.2	53.9	35.0	23.5	54.5	9.7	13.1	14.9	20.5
	台聯黨	69.9	100.0	0.0	65.0	65.1	0.0	35.0	0.0	34.9
	親民黨	0.0	0.0	55.6	0.0	0.0	0.0	55.6	55.6	55.6
	綠黨	0.0	37.7	62.3	62.3	37.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	中立無反應	45.0	37.9	32.3	32.2	29.1	23.2	20.8	19.9	14.5
行政區域	大台北基隆	58.8	30.2	34.9	34.2	31.8	18.1	14.9	16.5	16.2
	桃竹苗	35.7	30.2	31.6	35.8	28.6	27.2	16.7	14.2	18.1
	中彰投	39.7	43.7	34.3	27.0	24.3	25.2	22.7	23.4	7.5
	雲嘉南	36.1	45.7	27.7	23.5	34.7	18.3	18.9	22.6	12.5
	高屏澎	38.9	44.5	35.2	38.5	36.2	23.0	24.4	22.0	20.8
	宜花東	47.9	36.5	33.8	29.1	24.3	31.1	27.9	24.4	10.4

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。

2. 此處以色塊標示前 5 項主要電視新聞於各項特徵中，該電視新聞比例最高之類別。

【續下頁】

表附 5.13 請問您平常是看哪臺的電視新聞？【可複答】【續完】

		壹電視	非凡	公視	大愛	人間衛視	八大	原住民電視台	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
合計		7.1	5.7	3.5	0.9	0.1	0.1	0.0	5.7	947
性別	男性	5.9	5.8	3.0	0.3	0.0	0.0	0.0	5.8	471
	女性	8.3	5.7	4.0	1.6	0.1	0.1	0.1	5.7	477
年齡	20-29 歲	6.6	1.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	8.8	158
	30-39 歲	5.7	4.1	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7	210
	40-49 歲	7.5	8.0	4.1	0.6	0.0	0.3	0.0	4.6	199
	50-59 歲	9.5	7.6	4.6	1.1	0.0	0.0	0.0	5.8	192
	60 歲以上	6.3	6.7	4.4	3.0	0.3	0.0	0.1	6.7	186
教育程度	小學以下	3.1	6.2	3.7	2.7	0.0	0.0	0.0	6.9	120
	國(初)中	5.7	5.7	2.4	1.3	0.0	0.0	0.0	3.7	129
	高中(職)	7.4	6.7	2.9	0.9	0.2	0.0	0.0	5.8	286
	大專(學)	8.2	4.5	4.4	0.4	0.0	0.2	0.1	6.1	348
	研究所以上	10.1	7.8	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	61
職業	高、中級白領	6.3	11.8	3.3	0.5	0.3	0.0	0.0	6.6	195
	中低、低級白領	4.9	1.5	4.7	0.4	0.0	0.2	0.0	4.2	248
	農林漁牧	4.3	7.4	8.1	3.6	0.0	0.0	0.0	5.4	34
	藍領	0.8	5.4	0.5	0.7	0.0	0.0	0.0	3.3	114
	學生	16.0	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	37
	家管	9.9	4.8	3.6	1.9	0.0	0.0	0.1	5.9	195
	退休失業其他	12.2	6.7	3.7	1.0	0.0	0.0	0.0	11.4	125
政黨支持	國民黨	3.2	9.3	3.6	1.7	0.5	0.0	0.0	1.3	136
	民進黨	11.6	4.6	3.3	0.4	0.0	0.0	0.0	1.0	106
	台聯黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2
	親民黨	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2
	綠黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3
	中立無反應	6.9	5.3	3.5	0.9	0.0	0.1	0.0	7.4	698
行政區域	大台北基隆	8.8	5.8	4.3	0.1	0.0	0.0	0.0	2.9	287
	桃竹苗	5.6	8.9	4.4	1.9	0.0	0.0	0.0	10.5	148
	中彰投	6.3	4.2	2.4	0.8	0.0	0.0	0.0	7.8	184
	雲嘉南	7.0	4.6	2.8	1.0	0.0	0.4	0.2	2.2	128
	高屏澎	7.8	6.5	2.2	1.0	0.0	0.0	0.0	5.6	156
	宜花東	2.2	1.5	6.8	3.8	1.6	0.0	0.0	8.5	39

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。

表附5.14 請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】

		Yahoo 奇摩新聞	壹傳媒 蘋果日報	Google 新聞	臉書 Facebook	聯合 新聞網 UDN	東森新聞	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
合計		76.5	16.3	13.6	12.9	6.6	5.2	371
性別	男性	76.5	17.8	12.5	10.5	7.0	4.4	198
	女性	76.5	14.5	14.9	15.6	6.2	6.2	172
年齡	20-29 歲	70.1	17.6	14.2	16.4	8.8	7.1	110
	30-39 歲	85.5	19.4	9.3	11.4	3.6	4.7	117
	40-49 歲	79.4	14.7	19.6	13.9	4.1	6.2	88
	50-59 歲	67.9	12.0	13.0	9.3	13.6	1.4	44
	60 歲以上	58.0	0.0	8.9	0.0	9.0	0.0	11
教育程度	小學以下	44.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3
	國(初)中	52.9	0.0	0.0	28.7	0.0	0.0	16
	高中(職)	77.0	8.4	6.5	21.1	1.8	4.0	93
	大專(學)	79.9	18.4	17.0	8.9	8.1	4.9	210
	研究所以上	71.2	28.6	17.9	9.9	11.9	11.1	49
職業	高、中級白領	84.7	18.1	16.9	13.2	4.6	5.6	111
	中低、低級白領	77.9	16.5	11.6	9.2	6.5	4.7	131
	農林漁牧	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2
	藍領	69.4	9.2	26.5	30.7	0.0	9.9	25
	學生	74.5	26.6	4.7	10.5	4.8	10.4	28
	家管	72.7	14.5	4.3	22.5	6.0	4.5	37
	退休失業其他	55.7	9.7	19.5	5.8	19.9	0.0	37
政黨支持	國民黨	81.8	11.4	11.4	5.1	9.6	3.6	50
	民進黨	67.1	26.3	4.9	31.2	0.0	8.6	32
	親民黨	100.0	0.0	15.6	18.8	0.0	0.0	7
	綠黨	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	2
	中立無反應	76.7	16.6	15.1	11.3	7.1	5.3	279
行政區域	大台北基隆	76.8	19.2	13.1	11.9	10.1	8.6	154
	桃竹苗	72.3	22.9	13.3	9.6	5.2	4.1	56
	中彰投	76.9	8.0	13.6	14.0	5.8	0.9	65
	雲嘉南	78.9	12.8	8.0	19.1	0.0	0.0	34
	高屏澎	77.6	17.2	17.1	17.0	4.4	6.5	49
	宜花東	76.1	0.0	27.2	0.0	0.0	0.0	11

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 此處以色塊標示前 4 項主要網路新聞於各項特徵中，該網站新聞比例最高之類別。此外，樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

【續下頁】

表附 5.14 請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】【續 1】

		中時 電子報	自由 電子報	中天 新聞	Hinet 新聞網	TVBS 新聞	民視 新聞
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
合計		4.7	2.6	2.4	1.7	1.6	1.6
性別	男性	4.0	2.1	2.8	2.4	1.5	1.7
	女性	5.4	3.1	2.0	0.9	1.8	1.4
年齡	20-29 歲	5.0	1.9	3.6	2.0	0.0	0.0
	30-39 歲	3.7	3.0	2.3	0.0	1.6	4.4
	40-49 歲	5.4	1.7	0.9	3.2	2.8	0.0
	50-59 歲	6.1	5.2	3.6	1.4	1.8	1.4
	60 歲以上	0.0	0.0	0.0	4.3	9.1	0.0
教育程度	小學以下	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	國(初)中	0.0	0.0	9.8	0.0	0.0	20.7
	高中(職)	0.7	1.0	1.0	1.0	3.8	0.0
	大專(學)	4.6	2.9	2.3	2.0	0.4	0.3
	研究所以上	14.2	5.1	3.8	2.2	3.8	3.8
職業	高、中級白領	3.0	1.3	2.4	1.0	3.3	1.7
	中低、低級白領	6.8	3.5	2.6	2.4	1.5	0.0
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	藍領	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	學生	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	家管	6.4	6.4	2.4	4.0	0.0	1.6
	退休失業其他	2.9	2.9	5.9	1.4	1.2	9.1
政黨支持	國民黨	6.6	0.0	3.2	1.2	0.0	1.2
	民進黨	7.8	12.4	0.0	0.0	3.8	0.0
	親民黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	綠黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	中立無反應	4.1	2.0	2.7	2.0	1.8	1.9
行政區域	大台北基隆	8.2	5.5	1.2	1.1	4.0	1.2
	桃竹苗	2.6	0.0	3.2	1.9	0.0	0.0
	中彰投	1.0	0.9	1.2	4.4	0.0	0.9
	雲嘉南	1.8	1.3	2.6	0.0	0.0	0.0
	高屏澎	3.8	0.0	7.7	1.0	0.0	6.9
	宜花東	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。

【續下頁】

表附 5.14 請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】【續 2】

		蕃薯藤 yam News	CNN	新浪網	三立 新聞	台灣 新聞網	遠見天下 網站
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
合計		1.4	1.0	0.6	0.6	0.6	0.6
性別	男性	1.7	1.9	1.2	1.1	1.1	1.1
	女性	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
年齡	20-29 歲	2.0	2.9	0.0	2.0	2.0	2.0
	30-39 歲	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0
	40-49 歲	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	50-59 歲	4.5	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
	60 歲以上	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
教育程度	小學以下	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	國(初)中	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	高中(職)	0.0	3.4	2.6	0.0	0.0	0.0
	大專(學)	1.8	0.0	0.0	1.0	1.0	1.0
	研究所以上	2.4	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
職業	高、中級白領	1.9	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	中低、低級白領	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	藍領	0.0	12.9	9.8	0.0	0.0	0.0
	學生	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	家管	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	退休失業其他	8.0	0.0	0.0	5.9	5.9	5.9
政黨支持	國民黨	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	民進黨	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	親民黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	綠黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	中立無反應	1.5	1.1	0.9	0.8	0.8	0.8
行政區域	大台北基隆	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	桃竹苗	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	中彰投	0.0	4.9	0.0	0.0	0.0	0.0
	雲嘉南	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0
	高屏澎	4.4	0.0	4.9	4.4	4.4	4.4
	宜花東	8.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。

【續下頁】

表附 5.14 請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】【續 3】

		今日 新聞 Now News	PChome 新聞	中廣 新聞網	新華網	年代 新聞	推特 Twitter
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
合計		0.5	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3
性別	男性	0.5	0.6	0.7	0.0	0.6	0.0
	女性	0.4	0.3	0.0	0.8	0.0	0.6
年齡	20-29 歲	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	1.0
	30-39 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40-49 歲	0.7	1.2	1.7	0.0	1.4	0.0
	50-59 歲	2.4	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	60 歲以上	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
教育程度	小學以下	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	國(初)中	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	高中(職)	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0
	大專(學)	0.8	0.2	0.7	0.6	0.0	0.5
	研究所以上	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0
職業	高、中級白領	0.0	1.0	1.3	0.0	0.0	0.0
	中低、低級白領	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	藍領	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0
	學生	0.0	0.0	0.0	4.8	0.0	0.0
	家管	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	退休失業其他	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
政黨支持	國民黨	0.0	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0
	民進黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	親民黨	0.0	0.0	0.0	19.5	0.0	0.0
	綠黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	中立無反應	0.6	0.6	0.2	0.0	0.4	0.4
行政區域	大台北基隆	0.7	0.0	0.6	0.9	0.8	0.0
	桃竹苗	1.1	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0
	中彰投	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	1.6
	雲嘉南	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	高屏澎	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	宜花東	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。

【續下頁】

表附 5.14 請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】【續完】

		中央社 新聞	百度 新聞	新頭殼 newtalk	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
合計		0.3	0.3	0.2	2.9	371
性別	男性	0.0	0.5	0.0	2.3	198
	女性	0.6	0.0	0.5	3.7	172
年齡	20-29 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	110
	30-39 歲	0.9	0.0	0.0	0.0	117
	40-49 歲	0.0	0.0	1.0	3.7	88
	50-59 歲	0.0	2.4	0.0	12.0	44
	60 歲以上	0.0	0.0	0.0	20.2	11
教育程度	小學以下	0.0	34.0	0.0	22.0	3
	國(初)中	0.0	0.0	0.0	10.7	16
	高中(職)	0.0	0.0	0.0	6.9	93
	大專(學)	0.5	0.0	0.0	1.0	210
	研究所以上	0.0	0.0	1.8	0.0	49
職業	高、中級白領	0.0	0.0	0.0	1.1	111
	中低、低級白領	0.0	0.0	0.0	0.6	131
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	0.0	2
	藍領	0.0	0.0	0.0	0.0	25
	學生	0.0	0.0	0.0	0.0	28
	家管	2.8	0.0	0.0	9.6	37
	退休失業其他	0.0	2.9	2.3	14.2	37
政黨支持	國民黨	0.0	0.0	0.0	5.8	50
	民進黨	0.0	0.0	0.0	2.6	32
	親民黨	0.0	0.0	0.0	0.0	7
	綠黨	0.0	0.0	0.0	0.0	2
	中立無反應	0.4	0.4	0.3	2.5	279
行政區域	大台北基隆	0.7	0.0	0.0	2.6	154
	桃竹苗	0.0	0.0	0.0	2.0	56
	中彰投	0.0	1.6	1.3	4.5	65
	雲嘉南	0.0	0.0	0.0	1.1	34
	高屏澎	0.0	0.0	0.0	1.7	49
	宜花東	0.0	0.0	0.0	15.5	11

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。